

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne: **Z. K.**, bytom F., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. P. K., spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom R., proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, so sídlom ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 14370-8/2010-Ba zo dňa 3.8.2010, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/13914/2010-79 zo dňa 29. septembra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/13914/2010-79 zo dňa 29. septembra 2010 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Na Krajskom súde v Košiciach bola podaná žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice č. ISUP 111001023 z 24.3.2010 a potvrdzujúceho rozhodnutia Sociálnej poisťovne – ústredia č. 14370-8/2010-BA z 3.8.2010, kde bolo rozhodnuté, že žalobkyňa podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nemá nárok na jednorazové odškodnenie ako manželka poškodeného M. K., ktorý zomrel v dôsledku pracovného úrazu. V žalobe žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu

žiadala rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť Sociálnej poisťovni – pobočka Košice na ďalšie konanie a rozhodnutie a zároveň nahradiť trovy konania žalobkyni.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 7S 13914/2010-79 zo dňa 29.9.2010 postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Prešove v súlade s § 246a ods. 1 druhá veta OSP, nakoľko všeobecným súdom žalobkyne je Okresný súd Stará Ľubovňa patriaci do obvodu Krajského súdu v Prešove.

Žalobkyňa podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Krajskom súde v Košiciach podanie označené ako nesúhlas s postúpením veci, kde uviedla, že pri určovaní miestnej príslušnosti treba v tomto prípade vychádzať z toho, že predmetom preskúmania je právoplatné rozhodnutie nie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ale právoplatné rozhodnutie organizačnej zložky Sociálnej poisťovne (§ 220 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení), čo znamená, že miestna príslušnosť sa určuje podľa sídla organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, ktorá rozhodnutie vydala a tá sídli v Košiciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil toto podanie vzhľadom na osobitosti pri posudzovaní príslušnosti v správnom súdnictve (najmä vydanie uznesenia predsedom senátu o nepríslušnosti konajúceho súdu bez nutnosti vzniku pozitívneho kompetenčného konfliktu) v súlade s § 41 ods. 2 OSP podľa obsahu ako odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 246a ods. 1 OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak.

Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Námietke žalobkyne, že pri určovaní miestnej príslušnosti treba v tomto prípade vychádzať z predmetu preskúmania, tzn. že ide o právoplatné rozhodnutie nie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ale právoplatné rozhodnutie organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, súd nevyhoviel z nasledujúcich dôvodov.

Sociálna poisťovňa je orgánom pre sociálne poistenie (§ 120 zák. č. 461/2003 Z.z.) s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky. Aj napriek svojmu vnútornému členeniu na organizačné zložky (§ 124 zák. č. 461/2003 Z.z.) je v súlade s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Sociálna poisťovňa ako celok, správnym orgánom, ktorého rozhodnutia podliehajú preskúmaniu súdom.

Miestne príslušným je v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobkyne.

Všeobecným súdom žalobkyne je Okresný súd Stará Ľubovňa, ktorý je v obvode Krajského súdu v Prešove, preto je daná miestna príslušnosť tohto krajského súdu a Krajský súd v Košiciach správne postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Prešove.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 246c a 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 OSP.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 24. mája 2011

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD. v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová