

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. M. Š.**, bytom H., adresa na doručovanie O., proti žalovaným označeným ako: **1/ Krajský súd v Žiline**, so sídlom Orolská 3, Žilina, **2/ Predseda Krajského súdu v Žiline J. K.**, **3/ Predseda Krajského súdu v Žiline**, so sídlom Orolská 3, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaných vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/5/2010, o námietke navrhovateľa na zaujatosť sudcov Krajského súdu v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/5/2010.

Vec sa **p r i k a z u j e** Krajskému súde v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 02.11.2009 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaných č. Spr. 7490/2009 zo 16. októbra 2009 a zrušenia tohto rozhodnutia. Týmto rozhodnutím žalovaný v žalobe označený ako: 1. Krajský súd v Žiline, 2. Predseda Krajského súdu v Žiline J. K. a 3. Predseda Krajského súdu v Žiline, zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie predsedu Okresného súdu v Čadci JUDr. K. K. č. Spr. 1292/09 z 3. septembra 2009, ktorým

žalobcovi – sudcovi Okresného súdu Čadca nebola priznaná náhrada za stratu na plate pri uznaní invalidity podľa § 110 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uznesením zo 07. decembra 2009 sp. zn. 6Sž/6/2009 Najvyšší súd Slovenskej republiky postúpil podľa § 250hd ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie v danej veci.

Písomným podaním z 21. decembra 2009 žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline z dôvodu, že Krajský súd v Žiline ako aj jeho predseda sú v tomto konaní žalovanou stranou.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. E. Š., JUDr. O. B., Mgr. K. B., JUDr. J. B., JUDr. D. C., JUDr. M. D., Mgr. F. D., JUDr. Y. D., Mgr. K. H., JUDr. M. J., JUDr. J. K., JUDr. E. M., JUDr. L. M., JUDr. I. N., JUDr. A. P., JUDr. K. P., JUDr. F. P., JUDr. T. R., Mgr. M. Š., Mgr. Z. Š., JUDr. G. V., JUDr. E. Č., JUDr. J. M., JUDr. E. Š., Mgr. N. T., JUDr. J. U., JUDr. M. B., JUDr. A. G., JUDr. Z. J., J. K., JUDr. E. K., JUDr. P. P., JUDr. M. R., JUDr. V. S., JUDr. M. U. a JUDr. D. W. a JUDr. E. V. sa k námietke zaujatosti písomne vyjadrili tak, že vo veci sa cítia byť zaujatí, nakoľko poznajú účastníkov konania a s JUDr. J. K. pracujú na jednom súde, niektorí sú v priateľskom vzťahu nielen s ním, ale aj so žalobcom. Sudcovia JUDr. M. C., JUDr. M. N. a JUDr. R. U. sa k vznesenej námietke nemohli z objektívnych dôvodov vyjadriť z dôvodu dlhotrvajúcej práceneschopnosti ako aj z dôvodu, že v súčasnej dobe na Krajskom súde v Žiline funkciu sudcu aktívne nevykonávajú.

V zmysle § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti OPS (správne súdnictvo), sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti OSP.

Prvostupňový súd v súlade s § 16 ods. 1 OSP predložil námietku zaujatosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, spis došiel dňa 12.07.2010.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladom skutočného uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a zaistenia záruk správneho a spravodlivého rozhodnutia je, aby v konaní konal a rozhodoval sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a k ich zástupcom, a ktorý nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. V súlade s tým zákon vo vyššie citovanom ustanovení § 14 ods. 1 OSP konštruuje ako dôvody vylúčenia sudcu sudcov pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom. Zákon zakladá vylúčenie sudcu na existencii určitého dôvodu vymedzeného takými konkrétne označenými a zistenými skutočnosťami, vo svetle ktorých sa javí sudcova nezaujatosť pochybnou. Vylučuje sa tým subjektívny pohľad na vylúčenie sudcu; na to, aby bol sudca vylúčený, nemôžu postačovať pocity účastníka o tom, že možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcu, ale musí byť zistený dôvod, z ktorého vyplýva, že možno pochybovať o sudcovej nezaujatosti.

Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak zjavne nepriateľský. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti.

K záveru o tom, že sudca je vylúčený, nie je potrebné, aby bolo preukázané, že je zaujatý. Na vylúčenie sudcu postačuje, ak možno mať so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Nakoľko predmetom konania v danej veci je preskúmanie rozhodnutia vydaného predsedom Krajského súdu v Žiline ako orgánom štátnej správy súdov, nie je žiaduce, aby v nej rozhodovali sudcovia Krajského súdu v Žiline, keď títo sa pre svoj pomer k účastníkom konania aj cítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 veta tretia OSP rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Žiline sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/5/2010 a zároveň podľa § 12 ods. 1 OSP a v súlade s § 12 ods. 3 OSP prikázal vec na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. júla 2010

JUDr. J. Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková