

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. D. P.**, bytom B., t.č. u I. S., bytom B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, **o výšku invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19.marca 2008, č.k. 6Sd 489/05-40, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 19. marca 2008, č.k. 6Sd/489/05-40, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 22. júna 2005, č. X., ktorým podľa § 70 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) priznala navrhovateľke od 9. marca 2005 invalidný dôchodok v sume 3799 Sk mesačne, ktorý od júla 2005 zvýšila na sumu 4187 Sk mesačne. Krajský súd považoval za správne závery posudkov posudkových lekárov Sociálnej poisťovne pobočky (9. marca 2005) i ústredia (10. novembra 2005), ktorí zhodne určili mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť na 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Suma invalidného dôchodku navrhovateľky bola podľa krajského súdu určená v súlade s § 73 ods. 2 zákona a následne správne zvýšená podľa § 293e ods. 2 písm. a/ zákona.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala, vyjadrila nespokojnosť s rozhodnutím súdu i odporkyne. Namietala, že jej stav je nepriaznivý, trpí záchvatmi, ktoré sú bolestivé, je takmer stále ležiaca s nutnou opaterou. Vytýkala súdu, že nebolo zohľadnené nové potvrdenie lekára, ktoré preukazuje jej absolútnu neschopnosť vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť pre postihnutie mozgu.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť, keďže dôvody uvádzané navrhovateľkou v odvolaní nepovažovala za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uplatnených v odvolaní a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd považoval za správne závery posudkových lekárov, ktorí zhodne v posudkoch z 9. marca 2005, 9. septembra 2005, ako i po vydaní rozhodnutia v posudku z 10. novembra 2005 za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky považovali bipolárnu afektívnu poruchu a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určili podľa kap. V, pol. 3b prílohy č. 4 zákona v rozsahu 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou; invalidnou bola navrhovateľka uznaná od 9. marca 2005.

Krajský súd pritom poukázal aj na doplňujúci posudok z 11. júna 2007 vyhotovený na jeho požiadanie po doložení novších lekárskeho správ navrhovateľkou, podľa ktorého invalidizujúce ochorenie navrhovateľky – bipolárna afektívna porucha – nevykazuje ťažkú formu, pretože nie sú preukázané bludy s paranoickým alebo perzekučným obsahom, halucinácie, nihilizmus až depresívny stupor.

Posudok z 11. júna 2007 je založený na lekárskeho správach z rokov 2005 a 2006, napriek tomu, že zo spisu (čl. 28-28. mája 2007) je zrejmé, že navrhovateľka bola hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike FN od 12. februára 2007 do 11. mája 2007. Vyhodnotenia prepúšťacej správy z tejto hospitalizácie ako aj lekárskeho nálezu zo 7. marca 2008 sa navrhovateľka domáhala na pojednávaní 19. marca 2008, dokazovanie ale doplnené nebolo, hoci aj zástupkyňa odporkyne navrhla požiadať posudkového lekára, aby zaujal stanovisko k týmto lekárskeho správam.

Za tejto situácie, keď súd nedoplnil dokazovanie a nežadovúžil doplňujúce posúdenie zdravotného stavu na základe správy z hospitalizácie uskutočnenej vo februári až máji 2007, hoci to navrhovateľka žiadala, nemožno akceptovať záver krajského súdu obsiahnutý v odôvodnení jeho rozsudku, že ani novými lekárskeho správami nebolo preukázané, že došlo

k takému zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľky, ktoré by umožňovalo zvýšiť percento miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ ods. 2 OSP zrušil a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd doplní dokazovanie a vo veci opätovne rozhodne, vrátane o prípadnej náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. decembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová