

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa **Ing. M. B.**, nar. X., bytom B., X. K., zast. JUDr. K. B., advokátom, Advokátska kancelária, F. N., proti odporcovi **Ing. M. S.** – súkromný podnikateľ, podnikajúci pod obchodným menom Ing. M. S. S., s miestom podnikania B., X. N., IČO: X., zast. JUDr. E. J., advokátom Advokátska kancelária Š., X. N., **o zaplatenie sumy 60 204,18 eur s príslušenstvom** vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 27Cb 44/2007 a v rámci odvolacieho konania v tejto veci, vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15Cob 91/2011, o návrhu odporcu na vylúčenie sudcov odvolacieho senátu z prejednávania a rozhodovania veci z dôvodu ich zaujatosti, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Nitre rozhodujúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bzdušeka, členov senátu JUDr. Evy Hritzovej a JUDr. Pavla Lukáča a zastupujúceho člena senátu Mgr. Erika Németha **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod č. k. 15Cob 91/2011.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Nitre svojím rozsudkom zo 14. 12.2010 č. k. 27Cb 44/2007 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 60 204,18 eur s príslušenstvom.

Po odvolaní navrhovateľa Krajský súd v Nitre v odvolacom konaní vedenom pod č. k. 14Cob 91/2011 vytýčil na deň 08. 06. 2011 pojednávanie. Pred začatím tohto odvolacieho pojednávania právny zástupca žalovaného vzniesol a uplatnil námietku zaujatosti vo veci

konajúcemu senátu a to z dôvodu, že žalobca sa pred niekoľkými dňami mal vyjadriť, že vec má v tomto senáte vybavenú a to konkrétne u predsedu senátu. Navyiac žalovaný je toho názoru, že vo veci bol príliš rýchlo v porovnaní s inými vecami vytýčený termín pojednávania. Túto informáciu má žalovaný od osoby z budovy súdu, ktorá mala byť fyzicky prítomná so žalobcom v jednej kaviarni v N. Meno informátora však nechcel uviesť. Informáciu sa dozvedel dňa 06. 06. 2011.

Žalobca hneď na to do zápisnice k uplatnenej námietke zaujatosti uviedol, že tvrdenie žalovaného sa nezakladá na pravde, s nikým na túto tému nehovoril. Prítomných členov senátu nepozná, vidí ich po prvýkrát. Tvrdenie žalovaného považuje za účelové. Právny zástupca žalobcu vyjadrenie žalobcu doplnil, že ani on ako právny zástupca sa s nikým na túto tému nebavil a vo veci neintervenoval. Uplatnenú námietku nepovažuje za relevantnú.

K námietke zaujatosti sa vyjadril JUDr. Ján Bzdúšek predseda senátu. Uviedol, že vyjadrenia žalovaného vo vznesenej námietke nie sú pravdivé. Osobne sa (mimo členov senátu) s nikým na túto tému nerozprával, rovnako v tejto veci ho nikto nekontroloval ani sa ho nesnažil ovplyvniť. Na pojednávaní dňa 08. 06. 2011 žiadal uviesť informátora, avšak žalovaný jeho meno odmietol uviesť. Účastníkov konania nepozná. Osobne pozná oboch právnych zástupcov účastníkov a to najmä z rozhodovacej činnosti. Bežne sa s nimi nestretávam. Vo veci nie je zaujatý.

Členka senátu JUDr. Eva Hritzová k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že ako zákonný člen senátu 15Cob podľa platného rozvrhu práce pre rok 2011, bola v deň pojednávania, teda dňa 08. 06. 2011 práceneschopná a zastupoval ju Mgr. Erik Németh ako zastupujúci člen senátu. Vo veci sa necíti byť zaujatá. Nemá žiadny pomer k veci, k účastníkom ani k ich zástupcom. O tvrdeniach uvádzaných právnym zástupcom žalovaného nemá žiadnu vedomosť.

Ďalší člen namietaného senátu, JUDr. Pavol Lukáč – referent sa vyjadril k námietke tak, že voči jeho osobe námietka zaujatosti nebola vznesená a z jeho strany vo veci taktiež nie som zaujatý. Pokiaľ sa týka obsahu vznesenej námietky zaujatosti o tejto nemá žiadnu priamu ani nepriamu vedomosť.

Zastupujúci člen senátu Mgr. Erik Németh sa k námietke zaujatosti vyjadril tak, že na predmetnom pojednávaní v predmetnej veci z dôvodu práceneschopnosti riadnej členky

senátu ju zastupoval. Na tomto pojednávaní žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol námietku zaujatosti zaprotokolovanú v zápisnici z predmetného pojednávania. Z prejednávania a rozhodovania veci sa necíti byť vylúčený zo žiadneho z dôvodov podľa § 14 OSP. Účastníkov konania nepozná, ich právnych zástupcov, iba z rozhodovacej veci činnosti a o okolnostiach tvoriacich námietku zaujatosti nemá žiadnu vedomosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená podľa § 16 ods. 1 OSP ako súdu nadriadenému Krajskému súdu v Nitre, po preskúmaní obsahu vznesenej námietky zaujatosti jednomyseľne dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody pre vylúčenie namietaných sudcov a sudkyne príslušného odvolacieho senátu a ani zastupujúceho člena senátu.

Procesne poučenia účastníka konania v prípade, že účastník je zastúpený advokátom (§ 5 OSP). V danom prípade však prejav právneho zástupcu žalovaného, advokáta JUDr. Eduarda Jurovateho vykazuje tak veľké vady, ktoré nemožno obísť a ktorý výklad urobila pre neho asistentka senátu a po schválení predsedom senátu bol pojatý do tohto uznesenia. Tu nadriadený súd pripomína, že z úradnej činnosti je mu známe, že uvedený advokát predtým, ako sa stal advokátom pôsobil ako sudca na prvostupňovom, resp. odvolacom súde.

Podľa § 14 ods. 1 OSP, sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 14 ods. 1 ako okolnosti právne významné z hľadiska vylúčenia sudcu upravuje pomer sudcu k prejednávanej veci, k účastníkom konania alebo k zástupcom účastníkov konania. Pomer k veci môže vplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci (napr. ak by sudca spĺňal podmienky vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 1 OSP). Pomerom sudcu k veci môže byť aj skutočnosť, že získal informácie o veci inak než dokazovaním a vnímaním všetkého čo vyšlo za konania najavo (napr. bol svedkom udalosti, ktorá sa stala predmetom dokazovania, alebo bol s vecou oboznámený niektorým z účastníkov ešte pred začatím konania). Pomer sudcu k účastníkom konania alebo ich zástupcom môže byť založený príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom, ktorému možno postaviť narovne aj vzťah priateľský alebo zjavne

nepriateľský. Nestrannosť sudcu zabezpečovaná ustanoveniami § 14 a nasl. OSP má aspekt subjektívny (ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednávanej veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom) a objektívny (neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá taký subjektívny vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom). Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepociťuje k veci alebo k účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní, ale musia byť splnené aj objektívne okolnosti nestrannosti sudcu. Pri takomto výklade § 14 ods. 1 OSP o vylúčení sudcu je potrebné vychádzať aj zo zásady prijatej judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa aj javiť, že je poskytovaná. To znamená, že podľa § 14 ods. 1 OSP, nebude z prejednávania veci vylúčený len sudca, ktorý so zreteľom na svoj pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom je preukázateľne zaujatý, ale aj sudca, u ktorého (vzhľadom na jeho spôsob konania a správania v priebehu konania) sa vytvoril taký vzťah k veci alebo k účastníkom, prípadne ich zástupcom, že je možné objektívne pochybovať o jeho nezaujatosti.

Právny zástupca odporcu vo svojom prejave neuviedol žiadnu konkrétnu a overiteľnú skutočnosť, ktorá by preukazovala pomer zákonných sudcov k prejednávanej veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom tak, ako to predpokladá § 14 OSP. Z vyjadrení namietaných sudcov vyplýva, že sa necítia byť zaujaté a nemajú žiadny vzťah k veci ani k účastníkom konania resp. ich zástupcom. Zaujatosť sudcov Krajského súdu v Nitre rozhodujúcich v senáte 15Cob zástupca odporcu vyvodzoval z toho, že navrhovateľ sa pred niekoľkými dňami mal vyjadriť, že vec má v tomto senáte vybavenú a to konkrétne u predsedu senátu. Naviac odporca je toho názoru, že vo veci bol príliš rýchlo v porovnaní s inými vecami vytýčený termín pojednávania. Túto informáciu má odporca od osoby z budovy súdu, ktorá mala byť fyzicky prítomná s navrhovateľom v jednej kaviarni v N. Meno informátora však neuviedol a nechcel uviesť. Informáciu sa dozvedel dňa 06. 06. 2011.

Nadriadenému súdu z úradnej činnosti je známe, že zástupca odporcu má aj justičnú prax, totiž že predtým pôsobil ako sudca na Okresnom súde v Nitre, resp. na Krajskom súde v Nitre a už aj z tohto pohľadu by mal vedieť, že námietky, ktoré vzniesol proti prejednávajúcemu senátu a s tou argumentáciou, ktorú použil, sú nedôstojné advokáta, pretože sú nekonkrétne a hrubo urážlivé pre sudcov. Zapadá to aj do sféry jeho postupu, ktorá je nadriadenému súdu známa tiež z úradnej činnosti, ktorú nadriadený súd ako odvolací, prejednával v odvolacom konaní (vec Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 45Cb 56/1999), kde

nabádal účastníka, aby sa neriadil zákonom, ale svojvoľne, kde on účastníkovi dáva záruky za úspech, o čo bol (a je v spisoch) nezvratný dôkaz. Sťažnosti na postup súdu sú časté z dôvodu, že súd ma v konaní priet'ahy, ale ojedinelé preto, že súd v konaní postupuje rýchlo, ako to vyplýva zo vznesenej námietky. Je treba, aby túto sféru prenechal na súd a do nej bezdôvodne nezasahoval.

Neboli ani len uvedené námietky, na ktoré by súd mohol prihliadať, preto nadriadený súd rozhodol, ako je uvedené vo výroku.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. augusta 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Helena Farkašová