

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/9/2024  
Identifikačné číslo spisu: 5717010426  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.02.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:5717010426.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného C. J. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 15. februára 2024 v Bratislave dovolanie obvineného C. J. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Petra Schmidla proti uzneseniu Okresného súdu v Martine z 1. júna 2021, sp. zn. 1PP/36/2017, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného C. J. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Martin (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 1. júna 2021 sp. zn. 1PP/36/2017, podľa § 416 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodol tak, že odsúdený C. J. sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok, sedem mesiacov a sedem dní z pôvodne uloženého súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava z 1. apríla 2014, sp. zn. 4T/33/2010, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava z 23. októbra 2014, sp. zn. 3To/72/2014, vo výmere päť rokov, vykoná, a to so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu Okresného súdu Martin z 1. júna 2021, sp. zn. 1PP/36/2017 podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Schmidla 17. októbra 2023 dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por. Obvinený uviedol, že bolo porušené jeho právo na obhajobu vzhľadom na to, že verejné zasadnutie týkajúce sa jeho podmieneného prepustenia bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením okresného súdu bol porušený zákon v neprospech obvineného a aby súčasne podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil dovolaním napadnuté uznesenie ako aj všetky rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Napokon obvinený navrhol, aby dovolací súd prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa 11. decembra 2023 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Martin (ďalej ako „prokurátor“), ktorý uviedol, že dovolanie obvineného smeruje proti uzneseniu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a o nariadení výkonu zvyšku trestu. Na podanie dovolania voči takémuto uzneseniu však obvinený nie je oprávnenou osobou.

Napriek vyjadreniu prokurátora obvinený písomným podaním z 12. januára 2024 v plnom rozsahu zotrval na podanom dovolaní.

Dňa 12. februára 2024 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného C. J. riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie. Najvyšší súd ako súd dovolací podľa § 377 Tr. por., sa prednostne zaoberal tým, či v predmetnej veci sú splnené formálne podmienky na podanie dovolania, pričom zistil, že tomu tak nie je, keďže dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie okresného súdu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a o nariadení výkonu zvyšku trestu, absentuje, je zrejme, že dovolanie obvineného nie je prípustné.

Naviac v tejto súvislosti je potrebné dodať, že v zmysle § 371 ods. 2 Tr. por., v prípade porušenia ustanovení Trestného zákona alebo Trestného poriadku o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení, by dovolanie v prospech obvineného mohol podať len minister spravodlivosti, a to na podnet aj obvineného.

Keďže ale dovolanie podal obvinený voči rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, najvyšší súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.