

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **A. B.**, bývajúcej v D. P. proti odporkyni **S.P.so sídlom B.**, U. o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. apríla 2007, č.k. 26Sd/9/2007-23, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. apríla 2007, č.k. 26Sd/9/2007-23, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 17. októbra 2006, č. X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, keď po preskúmaní rozhodnutia dospel k záveru, že postup odporkyne i napadnuté rozhodnutie boli v súlade so zákonom. Keďže u navrhovateľky nebola konštatovaná miera jej zníženej pracovnej schopnosti v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu v rozsahu viac ako 40%, nebolo možné podľa krajského súdu vyhovieť žiadosti navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Vyslovila s ním nespokojnosť, lebo dal za pravdu odporkyni, ktorá jej nepriznala invalidný dôchodok. Namietala, že nie je schopná pracovať na plný úväzok a aj posudkových lekárov upozorňovala na to, že si musí v priebehu dňa ľahnúť, lebo cíti tlak v hlave a bolesť a je unavená. Vôbec to neznamena, že nechce pracovať, veď doteraz pracovala 27 rokov bez práceneschopnosti. Popísala svoje pokusy nájsť si zamestnanie a poukázala na to, že ako 50 ročná žena aj napriek stredoškolskému vzdelaniu nie je schopná nájsť si primerané zamestnanie. Navyše aj podľa psychiatra (17. apríla 2007) sa jej ťažšie vyjadruje a zabúda, čo chcela povedať.

Odporkyňa sa na odvolanie nevyjadrila.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s predchádzajúcim mu konaním, odvolanie prejednal bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok odporkyňa zamietla na základe posudku vyhotoveného posudkovou lekárkou S.P. pobočky Z. 2. októbra 2006, ktorá po vyhodnotení odborných lekárskeho nálezov (interný, EKG, laboratórny, ortopedický, neurologický, CT mozgu) za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky označila choroby nervového systému, postihnutie mozgu, aneurizmy mozgových ciev, stav po operácii – ľahké poruchy (kap. VI, odd. A, položka 6, písm. a/) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 15% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V posudku poukázala posudková lekárka na to, že po operácii navrhovateľky pre vakovitú aneurizmu na AC/vľavo (2/2006) je neurologický nález bez topických cerebrálnych zmien, ide preto o ľahkú poruchu, Nakoľko ale pretrváva hemikránia vľavo, hodnotila mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti na hornej hranici možného rozpätia s tým, že ostatné ochorenia nepodmieňujú pri zistenom stave navýšenie. V závere posudku vyslovila, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zsp, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Po podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu zo 17. októbra 2006, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, posúdila zdravotný stav navrhovateľky z hľadiska kritérií stanovených pre invaliditu posudková lekárka S.P., Ú., ktorá aj po oboznámení sa s výsledkami vyšetrení zaujala stanovisko zhodné s posudkom vyhotoveným pred vydaním preskúmaného rozhodnutia. Na závere, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zsp, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou zotrvala posudková lekárka aj v posudku z 22. marca 2007, v ktorom zohľadnila aj novšie výsledky vyšetrení (neurologické, neurochirurgické, psychologické a psychiatrické). Záver posudku odôvodnila najmä tým, že nové odborné nálezy nedokumentujú zhoršenie zdravotného stavu, lebo objektívny neurologický nález je stabilizovaný. Psychológ potvrdil úzkostne depresívnu poruchu, ktorú hodnotil ako stredne ťažkú, reaktívnu, avšak vykonané techniky nedokázal objektívne zhodnotiť pre rentové tendencie. Psychiater stav hodnotil ako atypickú depresiu a odporučil antidepresívnu liečbu, ktorej účinok ale zatiaľ nebolo možné hodnotiť vzhľadom na krátkosť liečby. Vzhľadom na to, že išlo o prvovýšetrenia psychiatrom bez účinku liečby na depresiu, nejednalo sa podľa posudkovej lekárky o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, preto psychické ochorenie nebolo možné z posudkového hľadiska zatiaľ hodnotiť. Ani internými vyšetreniami zistené ochorenia navrhovateľky neodôvodnili podľa posudkovej lekárky zmenu jej posudkového záveru.

Na základe takto zisteného skutočného stavu, keď ani z vyjadrení navrhovateľky k posudku a podkladom, na základe ktorých bol vyhotovený, iné doposiaľ nezohľadnené skutočnosti nevyplývali, opodstatnene krajský súd považoval preskúmané rozhodnutie za správne a zodpovedajúce zákonu, lebo bolo

preukázané, že navrhovateľke nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 zsp nevznikol, lebo nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zsp.

Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu považoval za vecne správny a podľa § 219 v spojení s § 246c prvej vety OSP ho potvrdil.

Ak sa navrhovateľka domnieva, že jej zdravotné ťažkosti sa s odstupom času napriek liečbe nezlepšili, ba dokonca prehĺbili, má možnosť opätovne požiadať odporkyňu o priznanie invalidného dôchodku.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľka nemala úspech ani v odvolacom konaní a odporkyni v ňom trovy nevznikli (§ 246c prvá veta, § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 22. februára 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová