

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **I.**, proti odporcovi: **Mesto Poprad, so sídlom Nábřežie Jána Pavla II. 2802/3, Poprad**, o odkázanosti na opatrovateľskú službu, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 23. februára 2011, č. k. 2Sp/19/2010-21, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. februára 2011, č. k. 2Sp/19/2010-21, v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 2Sp/19/2010-21 zo dňa 23. februára 2011 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP rozhodnutie č. 65983/9146/2010 zo dňa 14. septembra 2010, ktorým odporca podľa § 4 ods. 3 písm. p/ a § 27 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 80 písm. c/ bod 1 a § 92 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že navrhovateľka nie je odkázaná na opatrovateľskú službu. Náhradu trov účastníkom konania nepriznal z dôvodu, že navrhovateľka, ktorá mala v konaní úspech, si ju neuplatnila a odporca zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie len v časti, týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania a uplatnila si náhradu súdnych trov celkovo vo výške 420 Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu v napadnutej časti bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 v spojení s § 212 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 5 ods. 1 a 2 OSP súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Túto povinnosť nemajú, ak je účastník konania zastúpený advokátom.

Navrhovateľka v konaní nebola zastúpená advokátom.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľka nebola poučená o jej procesnom práve – možnosti uplatniť si náhradu trov konania a o lehote na vyčíslenie takých trov v zmysle § 151 ods.1 OSP.

Vzhľadom na uvedené procesné pochybenie odvolací súd rozsudok krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude vyzvať navrhovateľku na riadne vyčíslenie trov konania v lehote podľa § 151 ods. 1 OSP a následne znovu rozhodnúť o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. júna 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská