

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obvineného **R. M.**, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1. ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 15. januára 2013 v Bratislave, o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného R. M., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 23 Tos 117/2012, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín uznesením z 18. októbra 2012 návrh obvineného na povolenie obnovy konania v trestnej veci tohto súdu, sp. zn. 1 T 27/2008, zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, na základe ktorej bola vec predložená Krajskému súdu v Trenčíne 13. novembra 2012, kde je vedená pod sp. zn. 23 Tos 117/2012.

Dňa 14. novembra 2012 bolo Okresnému súdu Trenčín doručené podanie obvineného označené ako námietka zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Trenčín a všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne.

V podaní obvinený uvádza, že „je podaná žaloba“ na niektorých sudcov oboch dotknutých súdov, ktorých menuje a uvádza spisové značky konaní (má ísť o veci zapísané do súdneho registra C). Z tohto dôvodu a z dôvodu priateľských vzťahov ostatných sudcov vyššie uvedených súdov k žalovaným sudcom žiada, aby boli sudcovia Okresného súdu

Trenčín a Krajského súdu v Trenčíne vylúčení z úkonov trestného konania v jeho trestnej veci.

Ďalej obvinený poukazuje na neúčast' obhajcu pri niektorých úkonoch v prípravnom konaní a na „kopec iných pochybení“, na ktoré nereagoval Okresný súd Trenčín ani Krajský súd v Trenčíne, aj keď mal v príslušnom štádiu konania odmietnuť obžalobu a vrátiť vec prokurátorovi. V tom tiež vidí dôvod, pre ktorý má jeho trestnú vec prejednávať iný krajský súd a okresný súd činný v jeho obvode.

Sudcovia všetkých kolégií Krajského súdu v Trenčíne sa zhodne vyjadrili, že sa necítia v predmetnej trestnej veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako najbližšie spoločne nadriadený súd Krajského súdu v Trenčíne a ktoréhokoľvek iného krajského súdu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. zistil nasledovné:

Námietku zaujatosti voči všetkým sudcom dotknutého súdu je potrebné považovať za návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa tohto ustanovenia z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Vo vzťahu k Okresnému súdu Trenčín je taký návrh obvineného (odsúdeného) neaktuálny, nakoľko vec už bola predložená Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej len krajský súd) na konanie o sťažnosti proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania z 18. októbra 2012. V prebiehajúcej procesnej fáze teda nie je tento súd činný.

Vo vzťahu ku krajskému súdu nie je návrh dôvodný. Obvineným tvrdené podanie žalôb, navyše bez uvedenia žalobcov, na sudcov krajského súdu (podľa uvádzaných spisových značiek ide o žaloby v občianskom súdnom konaní) nevyvoláva bez iných okolností uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. vylúčenie ani žalobami dotknutých sudcov, ani iných sudcov toho istého súdu, a to ani keby bol žalobcom obvinený. Popísaným

spôsobom nemôže strana sudcu z konania ľubovoľne diskvalifikovať (k tomu pozri rozhodnutie 22 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 2/2011).

Ďalšie námietky uvedené v podaní obvineného sa týkajú len procesného postupu orgánov činných v prípravnom konaní a v nadväznosti na to aj súdu v súdnom konaní.

O takých námietkach sa ako o podklade na rozhodnutie o vylúčení sudcu v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. nekoná (ani v konaní do právoplatnosti rozsudku), keďže sa reparujú v odvolacom alebo dovolacom konaní, nemôžu byť teda ani podkladom pre rozhodnutie o delegácii z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov súdu (bez ohľadu na okolnosť, že sa dokonca zjavne jedná o tvrdené chyby konania v už právoplatne skončenej veci, o obnovu konania v ktorej sa žiada, nie v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania).

Nie sú teda dané dôležité dôvody na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému krajskému súdu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Preto najvyšší súd návrhu obvineného výrokom tohto uznesenia nevyhovел a jeho trestnú vec dotknutému súdu neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 15. januára 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková