

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžf/132/2013
Identifikačné číslo spisu: 8012200699
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:8012200699.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: KVADRUP, s.r.o., sídlom Tatranské námestie 3, Poprad, zast. advokátom JUDr. Ján Buroci, sídlom Chrapčiaková 7, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1085794/2012 zo dňa 24. júla 2012, konajúc o odvolaní žalobcu čo do trov konania, proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/38/2012-38 zo dňa 31. júla 2013 v zmysle doplnacieho rozsudku č.k. 2S/38/2012-50 zo dňa 19. septembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/38/2012-38 zo dňa 31. júla 2013 v zmysle doplnacieho rozsudku č. k. 2S/38/2012-50 zo dňa 19. septembra 2013 v napadnutej časti trov konania p o t v r d z u j e.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“) rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a d/ O.s.p. rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec vrátil na ďalšie konanie. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 druhá veta O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 404,40 € k rukám advokáta žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti. Doplniacím rozsudkom doplnil Krajský súd v Prešove výrok o povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 66,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd vo vzťahu k napadnutému výroku o náhrade trov konania s poukazom na § 250k ods. 1 veta tretia O.s.p. dôvodil, že priznal vyčíslenú náhradu trov konania advokátovi žalobcu v rozsahu:

- prevzatie a príprava vrátane prvej porady s klientom zo dňa 26.09.2012 vo výške 127,17 €
- žaloba zo dňa 27.09.2012 vo výške 127,17 €
- vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 08.10.2012 vo výške 127,17 €
- režijný paušál za 3 úkony právnej služby vo výške 3x 7,63 €

Za úkon právnej služby - vyjadrenie k podaniu žalovaného zo dňa 06.02.2013 nepriznal krajský súd

náhradu trov právneho zastúpenia z dôvodu, že tento úkon nesúvisí s preskúvaním rozhodnutia v danom konaní. V doplniacom rozsudku doplnil dôvody náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,- € žalobcovi tak, že v rozsudku opomenul o tomto súdnom poplatku rozhodnúť.

Proti rozsudku krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že krajský súd opomenul rozhodnúť o súdnom poplatku a tiež navrhol preskúmať i rozhodnutie súdu o nepriznaní náhrady za úkon právnej služby - podanie zo dňa 06.02.2013, keďže sa nestotožnil so záverom súdu, že podanie nesúvisí s preskúvaným rozhodnutím. Navrhol napadnutý rozsudok v časti trov konania zmeniť tak, že odvolací súd prizná žalobcovi náhradu trov konania v zmysle vyčíslenia zo dňa 03.06.2013 vrátane súdneho poplatku vo výške 66,- €.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší úd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu napadnutom odvolaním (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 250k ods. 1 O.s.p., ak ma žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Ak bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené z dôvodu podľa § 250j ods. 3, súd žalobcovi prizná úplnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Zo spisu vyplýva, že krajský súd zrušil rozsudkom rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu podľa § 250j ods. 2 písm. a) a d) O.s.p. a vrátil mu vec na ďalšie konanie. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania. O náhrade zaplateného súdneho poplatku opomenul vo výroku rozsudku rozhodnúť a preto tak učinil do rozhodnutia odvolacieho súdu doplniacím rozsudkom, v ktorom doplnil výrok o povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 66,- eur, do 3 dní od právoplatnosti. Tento doplniaci rozsudok nebol napadnutý odvolaním.

Pokiaľ ide o namietaný úkon právnej služby zo strany advokáta žalobcu v odvolaní a to - vyjadrenie vo veci k podaniu (vyjadreniu) žalovaného zo dňa 06.02.2013, najvyšší súd má za to, že krajský súd postupoval správne, keď za uvedený úkon právnej služby advokátovi žalobcu náhradu trov konania nepriznal. Najvyšší súd dospel k zhodnému právnenému záveru ako krajský súd i keď z iného dôvodu ako to, že tento úkon nesúvisí s predmetom konania. Dôvodom nepriznania náhrady trov konania za toto podanie žalobcu - vyjadrenie vo veci vidí najvyšší súd v neúčelnosti vynaložených trov konania na tento úkon. Právny zástupca (advokát) žalobcu nebol na tento úkon súdom vyzvaný, tento úkon bol vykonaný advokátom nad rámec potrebných vyjadrení. Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu k žalobe žalovaného nie je účelným úkonom právnej služby. Správny súd je vždy viazaný žalobnými dôvodmi, ktoré je potrebné uplatniť v 2 mesačnej prekluzívnej lehote, takéto neskoršie vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného, nemôže byť v žiadnom prípade v správnom súdnictve akceptované.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti najvyšší súd dospel k rovnakému právnenému záveru ako súd prvého stupňa a zistil, že v danom prípade nebolo možné priznať advokátovi žalobcu náhradu trov konania za úkon právnej služby - vyjadrenie vo veci (čo je vlastne vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného) zo dňa 06.02.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. napadnutý rozsudok krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdil a jeho dôvody považoval za vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v

spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a 250k ods. 1 O.s.p. Neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a úspešný žalovaný na náhradu trov konania nemá v správnom súdnictve nárok (§ 250k ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.