

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **E.**, spol. s r.o., N., N., IČO: X., zast. advokátom J., so sídlom F., N., proti odporcovi: **B.**, spol. s r.o., Z., N., IČO: X., zast. M., advokát, so sídlom F., N., **o zaplatenie sumy 623 200,- Sk s príslušenstvom**, na dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/42/2007-368 zo dňa 02. 10. 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/42/2007-368 zo dňa 02. 10. 2007 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nitre rozsudkom č. k. 27 Cb/72/2000-312 zo dňa 23. 11. 2006 rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 332 169,- Sk s 20% ročným úrokom z omeškania od 29. 10. 1999 do zaplatenia, v zostávajúcej časti návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia citoval rozsudok č. k. Obdo/42/03-214 zo dňa 11. 05. 2004 a uznesenie odvolacieho súdu č. k. 26Cob/92/2004-257 zo dňa 08. 02. 2005, ktorým odvolací súd rozsudok Okresného súdu NitraN. č. k. 27Cb/72/00-137, zrušil ako nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, s tým, že v novom konaní je potrebné skúmať, či a v akom rozsahu vznikol odporcovi nárok na náhradu škody z dôvodu odstúpenia od zmluvy, navrhovateľom, nakoľko odporca navrhol alternatívne posúdenie dôvodnosti kompenzačnej námietky, aj z tohto prípadného titulu. základe opätovne vykonaného dokazovania prvostupňový súd dospel k záveru, že medzi spoločnosťou B., spol. s r.o. ako predávajúcim (odporcom) a spoločnosťou E., spol. s r.o. (predchodca navrhovateľa

ako kupujúcim) bola dňa 18. 05. 1998 uzavretá písomná kúpna zmluva, predmetom ktorej bolo dodanie automobilu IVECO presne špecifikovaného s dohodnutou kúpnu cenou 2 143 000 000,- Sk bez DPB s dohodou, že v prípade zmeny kurzu DM o +- 2% si predávajúci vyhradzuje právo zmeny ceny. Citoval dodatok č. 1 k uvedenej zmluve, ktorým bola zmenená cena predmetného automobilu na sumu 3 160 000,- Sk bez DPH s tým, že v prípade zmeny kurzu DM o +- 2% si predávajúci vyhradil právo na zmenu ceny. Prvostupňový súd dojednanie ohľadne prípadnej zmeny kurzu posúdil ako neplatné v súlade s § 37 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka. Prvostupňový súd mal za to, že navrhovateľ ako kupujúci tým, že odmietol prevziať odporcom riadne ponúknuté plnenie, porušil zmluvnú povinnosť a zodpovedá odporcovi za prípadnú škodu v súlade s ustanovením § 373 Obchodného zákonníka a uviedol, že odstúpenie od zmluvy sa netýka nároku na náhradu škody (§ 351 ods. 1 Obchodného zákonníka). K výške škody 291 031,- Sk dospel výpočtom rozdielu kúpnej ceny dohodnutej v zmluve spolu s DPH 3 862 680,- Sk a nákladmi odporcu ako predávajúceho na zabezpečenie predmetu kúpy. Z uvedeného dôvodu návrh titulom započítania vo výške 291 131,- Sk zamietol a v časti žalovanej sumy 623 200,- Sk – 291 031,- Sk, to jest 332 169,- Sk návrhu vyhovel. V návrhu na ročný úrok z omeškania vyhovel odo dňa odstúpenia od zmluvy. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a vzhľadom na pomer úspechu, ani jednému z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

O odvolaní odporcu proti tomuto rozhodnutiu rozhodol ako odvolací súd Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 26Cob/42/2007 zo dňa 02. 10. 2007 tak, že rozsudok Okresného súdu v Nitre č. k. 27 Cb 72/2000-312 zo dňa 23. 11. 2006 v napadnutej časti zmenil tak, že odporca je povinný navrhovateľovi zaplatiť sumu 51 371,- Sk so 16,06% ročným, úrokom z omeškania od 29. 10. 1999 do zaplatenia a v zostávajúcej časti návrh zamietol. V novom dokazovaní sa v svedeckých výpovediach zaoberal zmenou kurzu a konštatoval, že kurz ku dňu 20. 11. 1998 podľa Národnej banky Slovenska k tomuto dňu bol 21 766,- Sk (1 DM, po ktorom vynásobením kúpna cena za vozidlo predstavuje sumu 3 498 014,- Sk bez DPH. Odvolací súd uviedol, že keďže odporca si v predmetnej cene odpočítal zmenu dovoznú prirážku, ktorá v tom období poklesla, čo však odporca nebol povinný urobiť, je cena za dodané vozidlo pri prepočte k uvedenému kurzu vo výške 3 344 291,- Sk bez DPH, čo pri DPH platenie k uvedenému termínu predstavuje 4 113 478,- Sk, a ako bolo už konštatované, že cena obstarania vozidla predstavovala sumu 3 541 649,- Sk a cena vozidla ku dňu 20. 11. 1998, predstavovala 4 113 478,- Sk, čo predstavuje rozdiel 571 829,- Sk.

Keďže navrhovateľ požadoval zaplatiť poskytnutú zálohu vo výške 623 200,- Sk, potom rozdiel poskytnutej zálohy a ušlým ziskom 571 829,- Sk, je suma 51 371,- Sk, na ktorú odvolací súd zaviazal odporcu zaplatiť. Úrok z omeškania odvolací súd priznal navrhovateľovi zo sumy 51 371,- Sk od 29. 10. 1999 vo výške 16,06% a v zostávajúcej časti nárok zamietol.

Proti tomuto rozsudku s vyznačenou právoplatnosťou 29. 11. 2007 podal dovolanie navrhovateľ, podaním doručeným 17. 12. 2007 a navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

V dôvodoch dovolania uviedol, že s názorom odvolacieho súdu, podľa ktorého v danom prípade ušlý zisk a skutočná škoda predstavuje rozdiel medzi obstarávacími nákladmi odporcu vo výške 3 541 649,- Sk a kúpnu cenou dohodnutou s navrhovateľom, v zmluve sa nestotožnil, nakoľko navrhovateľ neporušil žiadnu povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy, a preto odporca nemá nárok na náhradu škody a ani ušlý zisk. Podľa navrhovateľa sa konajúci súd odchýlil od názoru vysloveného v zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Obdo 42/2003, podľa ktorého odporcovi nevznikol nárok na náhradu škody voči navrhovateľovi titulom predaja za podstatne nižšiu cenu inému kupujúcemu. S odkazom na zmluvu a jej dodatku uviedol, že kúpna cena bola ku dňu, kedy mal odporca vozidlo dodať 3 116 000,- Sk bez DPH a odporca po tomto termíne navrhovateľovi stanovil novú cenu vo výške 3 344 291,- Sk bez DPH. Odporca na základe jednostranného zvýšenia ceny za vozidlo vyzval navrhovateľa na prevzatie vozidla, čo sa však podľa navrhovateľa, nedá považovať za riadne poskytnuté plnenie. Navrhovateľ namietal výšku uplatnenia DPH, ktorú si odporca vypočítal kurzom Poštovej banky, hoci mal byť tento vypočítaný podľa kurzu NBS. Názor vyslovený v rozhodnutí odvolacieho súdu, že medzi účastníkmi došlo k dohode o cene platným spôsobom a vzhľadom na kurz DPH ku dňu je kúpna cena vozidla 4 113 378,- Sk, navrhovateľ označil za nesprávny, z ktorého dôvodu napadnuté rozhodnutie označil za postihnuté vadou, ktorá má za následok jeho nesprávnosť. Navrhovateľ namietal, že konajúci súd sa nezaoberal listinným dôkazom predloženým svedkom I., ktorý v mene navrhovateľa podpísal kúpnu zmluvu a dodatok (dôkaz č. listu 347), teda s kúpnu zmluvou podpísanou dátumom 15. 05. 1998 a faktom, že navrhovateľ inú kúpnu zmluvu nepodpísal. Uviedol, že výhrady spočívali iba v tom smere, že zvýšenie ceny DM + -2%, sa bude týkať len vozidla a podvozku z dôvodu, že sa jednalo o dovoz z Nemecka v podstate na základe ktorej dohody účastníci kúpnu zmluvu podpísali. Dodatok č. 1 ku

kúpnej zmluve uzatvorili zmluvné strany z dôvodu, že sa dohodli na nadstavbe vozidla, z ktorého dôvodu došlo aj k zmene ceny na 3 116 000,- Sk bez DPH a to bez akýchkoľvek kurzových rozdielov z hľadiska ceny, nakoľko nadstavba vozidla (dodávka a montáž sa realizovala na Slovensku). Z uvedeného dôvodu konštatovanie uvedené v zápisnici, že zmena kurzového rozdielu sa viazala na celú dodávku, označil za nesprávne, nakoľko toto nebolo svedkom povedané. Keďže cena bola účastníkmi v zmysle kúpnej zmluvy a dodatku č. 1 dojednaná na výšku 3 116 000,- Sk bez DPH, odporca nemá nárok na náhradu škody a ušlý zisk, a preto z titulu odstúpenia od zmluvy mal byť zaviazaný na zaplatenie 623 000,- Sk s príslušenstvom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal dovolanie navrhovateľa podľa § 242 O. s. p. ako podané v zákonnej lehote, obsahujúce náležitosti stanovené ustanovením § 241 O. s. p. s tým, že prípustnosť dovolania je daná ustanovením § 238 ods. 1 O. s. p.

Z rozsudku prvostupňového rozhodnutia Okresného súdu NitraN., je zrejmé, že prvostupňový súd odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť sumu 332 169,- Sk s 20% ročným úrokom z omeškania od 29. 10. 1999 do zaplatenia a v zostávajúcej časti návrh zamietol. Z výroku rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že Krajský súd NitraN. v napadnutej časti odporcom, zmenil prvostupňový rozsudok tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 51 371,- Sk so 16,06% ročným úrokom z omeškania od 29. 10. 1999 do zaplatenia a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Odvolací súd v časti, ktorou bol návrh zamietnutý, potvrdil, a preto dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitra č. k. 26 Cob/42/2007-368 zo dňa 02. 10. 2007, je prípustné iba voči sume predstavujúcej rozdiel medzi (332 169,- Sk s 20% ročným úrokom – 51 371,- Sk so 16,06% ročným úrokom z omeškania, nakoľko iba voči tejto časti je prípustnosť dovolania s poukazom na § 238 ods. 1 O. s. p. daná.

Z predložených dokladov je zrejmé, že predmetom konania bolo právo na zaplatenie sumy 623 200,- Sk s 20% úrokom z omeškania ako zálohy poskytnutej navrhovateľom odporcovi v zmysle ich dohody v kúpnej zmluve č. 32/98/RO8 zo dňa 18. 05. 1998.

Podstatnou otázkou pre posúdenie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu v novom konaní, je, či odvolací súd dospel k správnejmu záveru, keď vo vyhovujúcej časti

prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že odporca je povinný navrhovateľovi zaplatiť sumu 51 371,- Sk so 16,06% úrokom z omeškania z dôvodu, že medzi účastníkmi sporu došlo k dohode o cene platným spôsobom vo výške 4 113 478,- Sk ku dňu 20. 11. 1998 s odkazom na záver dovolacieho súdu, a následne potom konštatoval, že rozdiel vo forme ušlého zisku predstavoval sumu 571 829,- Sk, po odpočítaní ktorej sumy od poskytnutej zálohy 623 200,- Sk, došiel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný do výšky 51 371,- Sk. Je nesporné, že z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Obdo 41/2003-216 zo dňa 11. 05. 2004 vyplýva, že odporcovi nevznikol nárok na náhradu škody voči navrhovateľovi titulom predaja za podstatne nižšiu cenu inému kupujúcemu, nakoľko v danom prípade podmienky stanovené pre náhradný predaj, splnené neboli. Za nepreskúmateľnú časť odvolacieho rozhodnutia, Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení Obdo 42/03 označil, výšku škody predávajúcemu, keď konštatoval, že na základe zmluvy bola suma 4 113 478,- Sk, keď v zmluve medzi účastníkmi bola dojednaná k dohodnutému termínu plnenia 2 143 000,- Sk bez DPH, ktorú DPH bude predávajúci ku kúpnej cene fakturovať. V uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je jednoznačne uvedené, že práva predávajúceho na zmenu ceny titulom zmeny kurzu vyplývalo ku dňu dohodnutého termínu plnenia, ale nie ku hociktorému dňu, kedy bude predávajúci plniť. Fakt, že predávajúci v dohodnutom termíne plnenia kupujúcemu neponúkol, sporný nie je, ako aj to, že kupujúci mal záujem na prevzatie vozidla, ale za cenu zmluvne dohodnutú, ale nie za navrhnutú. Z poslednej výzvy predávajúceho založenej v spise na č. listu 33 je zrejmé, že ponukou predávajúceho bolo prevziať predmet plnenia za cenu 3 344 291,- Sk bez DPH, na základe čoho je v napadnutom rozhodnutí konštatované, že cena vozidla predstavovala sumu 3 541 649,- Sk. Zrejmé nie je, ani samotné konštatovanie v napadnutom rozhodnutí ohľadne rozdielu vo forme ušlého zisku vo výške 571 829,- Sk. Faktom je, že predávajúci predmet zmluvy predal inému kupujúcemu skôr ako od samotnej zmluvy odstúpil. Tento postup predávajúceho, nie je možné považovať za porušenie povinnosti kupujúceho, následkom ktorého porušenia by mal za prípadnú vzniknutú škodu predávajúcemu niesť zodpovednosť. Bolo vôľou predávajúceho, za akú cenu inému kupujúcemu predmet plnenia predal a z ničoho nevyplýva, že túto cenu ponúkol aj kupujúcemu označenému v kúpnej zmluve, hoci predmet plnenia predal inému kupujúcemu skôr ako od kúpnej zmluvy s kupujúcim – žalobcom odstúpil. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Obdo 42/2003 zo dňa 11. 05. 2004 vyplýva, že keďže predávajúci uskutočnil predaj motorového vozidla skôr ako od zmluvy s kupujúcim – žalobcom odstúpil, nejde o náhradný predaj v súlade s ustanovením § 469 Obchodného zákonníka, na základe

ktorých dôvodov odporcovi nevznikol nárok na náhradu škody voči navrhovateľovi titulom predaja za podstatne nižšiu cenu inému kupujúcemu, nakoľko podmienky stanovené pre náhradný predaj splnené neboli. Krajský súd v Nitre sa týmto právnym názorom vysloveným v zrušujúcom uznesení súdu vyššieho stupňa neriadil, hoci bol s poukazom na § 226 O. s. p. ním viazaný. Z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, na základe čoho odvolací súd dospel k záveru, že žalobca zodpovedá za ušlý zisk, ktorý podľa vyčíslenia v napadnutom rozhodnutí, by bol žalovanému vznikol. Predmetom konania bolo právo na vrátenie poskytnutej zálohy vo výške 623 200,- Sk, ktorá skutočnosť, že žalobca zálohu poskytol, preukázaná bola, ale z vykonaného dokazovania, nie je zrejmé, na základe čoho konajúci súd dospel k záveru, že pohľadávka, ktorú žalovaný žiada započítať, mu vznikla voči kupujúcemu ako právo na náhradu škody, ktorá škoda žalovanému vznikla následkom porušenia povinnosti žalobcom – kupujúcim.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O. s. p.) dospel k záveru, že rozhodnutie v N. bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi, na základe čoho dovolaniu žalobcu vyhovel a podľa § 243b ods. 1 O. s. p. a rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26 Cob 42/2007-368 zo dňa 02. 10. 2007 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Nitra na ďalšie konanie. Predmetom konania vzhľadom na prípustnosť dovolania s odkazom na § 238 ods. 1 O. s. p., bude suma 9 320,79 Eur, čo predstavuje rozdiel 11 025,99 Eur (332 169,- Sk) a 1 705,20 Eur (51 371,- Sk) so 16,06% úrokom.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.**

**V Bratislave 16. septembra 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková