

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S., D., A.**, proti dlžníkovi: **S.**, nar. **X., L.**, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, na odvolanie dlžníka proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 2. apríla 2008 č.k. 6 K 265/05-43, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 2. apríla 2008 č.k. 6 K 265/05-43 **p o t v r d z u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením konkurzný súd ako súd prvého stupňa vyhlásil konkurz na majetok dlžníka **S.**, nar. **X., L.**, za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. **Š., K.**, a vyzval veriteľov na prihlásenie svojich pohľadávok.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že z predložených navrhovateľom listinných dokladov dlžníka a výpisu z LV **X.**, kat. úz. **M.** súd zistil, že sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a to, že dlžník je v úpadku, pretože má viac veriteľov **S.**, pobočka **M.**, navrhovateľ) a nie je schopný 30 dní po lehote splatnosti plniť svoje záväzky, pričom má majetok postačujúci na úhradu trov konkurzného konania.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal dlžník. V odvolaní uviedol, že v konaní neboli splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka v zmysle ust. § 4 ods. 5 zák.č. 328/1991 Zb. a § 70 ods. 4,5,6 cit. zák., nakoľko zo strany navrhovateľa došlo k premlčaniu pohľadávok za roky 1994-1998, ktoré uvádza v návrhu na vyhlásenie konkurzu a návrh smeruje proti podnikateľovi s uvedením DIČ a rodného čísla a nie proti súkromnej osobe. V odvolaní uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu dlžníka uviedol, že predložil súdu právoplatné platobné výmery č. 712/220/557/4588/98 zo dňa 5.2.1998, č. 712/220/5420/48812/98 zo dňa 4.12.1998 a č. 712/240/6621/E.č.48649/98 zistil, že ďalším veriteľom je **S.**, pobočka **M.** a predložený bol platobný výmer č. 700-229A-4101/2003 zo

dňa 26.8.2003 a právoplatné rozhodnutie č. 200-3744-4105/1999. Ďalej uviedol, že sankčné úroky boli vyrubené platobnými výmerami v lehote 5 rokov v zmysle § 35 ods. 9 zákona č. 511/92 Zb. Za účelom vymáhania evidovaných daňových nedoplatkov dňa 8.9.1998 bola DÚ M. vystavená výzva na zaplatenie ako aj výzva zo dňa 11.1.2001 a zo dňa 27.11.2007, výzvy boli úkonmi zo strany správcu dane smerujúcimi k vymáhaniu dane a sankcií, ktorých právnym účinkom je, že znovu plynie premlčacia lehota v zmysle § 69 ods. 2 zákona č. 511/92 Zb. v platnom znení a priložil fotokópie výziev a doručeníek ako aj fotokópiu zápisnice z ústneho konania a výzvy na zaplatenie daňového nedoplatku zo dňa 27.1.1999 za prítomnosti dlžníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie dlžníka nie je dôvodné.

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka bol navrhovateľom podaný dňa 22.12.2005, preto sa v danej veci postupuje podľa platného konkurzného zákona k dátumu začatia konania.

Podľa ust. § 2 ods. 1 ZKV ak je dlžník v úpadku, možno na konkurznom súde začať za podmienok ustanovených týmto zákonom konkurzné konanie alebo vyrovnacie konanie.

Podľa ust. § 1 ods. 2 ZKV dlžník je v úpadku, ak má viac veriteľov a nie je schopný 30 dní po lehote splatnosti plniť svoje záväzky.

Podľa ust. § 4 ods. 5 veta prvá ZKV ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu na vyhlásenie konkurzu musí uviesť okolnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že dlžník je v úpadku, označiť ďalšieho veriteľa a preukázať jeho pohľadávku voči dlžníkovi a preukázať svoju peňažnú pohľadávku voči dlžníkovi. Pohľadávka sa považuje za preukázanú, ak je uznaná dlžníkom na listine s úradne osvedčeným podpisom dlžníka alebo doložená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 ZKV podmienkou vyhlásenia konkurzu je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konania.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že základnými podmienkami na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu sú, aby dlžník bol v úpadku a v úpadku je ak má viac veriteľov a nie je schopný plniť si svoje záväzky v lehote stanovenej zákonom. Zákon v citovanom ustanovení § 4 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní definuje kedy sa považuje pohľadávka veriteľa za preukázanú pre účely konkurzného konania. Jednou

z dvoch možností zákonom stanovených je preukázanie pohľadávky právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Navrhovateľ, ktorý je súčasne veriteľom dlžníka preukázal v konaní svoju pohľadávku proti dlžníkovi predložením právoplatných platobných výmerov vydaných orgánom štátu - Daňovým úradom M., a právoplatný platobný výmer S., čím splnil zákonnú podmienku stanovenú v ust. § 4 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, preto námietka odvolateľa z tohto dôvodu nie je dôvodná. Ani ďalšia námietka odvolateľa týkajúca sa premlčania pohľadávok nie je dôvodná s prihliadnutím k tomu, že platobné výmery uvedené a predložené v konkurznom konaní sú právoplatné, čo znamená, že dlžník nepodal proti nim opravný prostriedok, príp. tento nebol dôvodne podaný v osobitnom správnom konaní.

Konkurzný súd správne skúmal, či v danej veci sú základné zákonné podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka splnené. Z písomných dokladov predložených navrhovateľom súd prvého stupňa správne zistil, že úpadca má viacerých veriteľov, a to v čase podania návrhu navrhovateľa a S. pobočka M., ktorým nie je schopný plniť v lehote určenej zákonom a z výpisu z katastra nehnuteľností zistil, že dlžník má majetok postačujúci aspoň na náhradu trov konkurzného konania. Súd prvého stupňa správne zistil splnenie podmienok na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a konkurz vyhlásil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ust. § 219 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**