

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., spol. s r.o.**, S. C. X., 018 51 Nová D., IČO: X., zastúpeného JUDr. D. C., advokátom, S., 010 01 Žilina, proti žalovaným: **1/ B., spol. s r.o.**, D. nad Váhom, IČO: X., t. č. **JUDr. J. S.**, H., 010 01 Žilina, správca konkurznej podstaty úpadcu B., spol. s r.o., **2/ JUDr. M. B.**, P., Trenčianske Teplice, **3/ Ing. J. M.**, P., 911 01 Trenčín 1, zastúpený JUDr. P. Ž., advokátom, C., 018 41 D. nad Váhom a **4/ Ing. P. C.**, Nová D., zastúpený JUDr. D. B., advokátkou, P., Trenčín, o zaplatenie 39 936 745 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15 Cb/317/1998-282 zo dňa 18. októbra 2006, takto

## r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15 Cb/317/1998-282 zo dňa 18. októbra 2006 v napadnutej časti **m e n í** tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 4/ náhradu trov konania vo výške 165 694 Sk k rukám jeho právnej zástupkyne.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

## O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie proti žalovaným 1/, 2/ a 4/ zastavil a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 4/ náhradu trov konania vo výške 220 821 Sk k rukám právnej zástupkyne žalovaného JUDr. D. B..

Z odôvodnenia vyplýva, že v priebehu konania žalobca vzal žalobu voči žalovaným 1/, 2/ a 4/ späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Žalovaní 1/ až 4/ so späťvzatím súhlasili. Právna zástupkyňa žalovaného 4/ žiadala o priznanie náhrady trov konania. Súd jej preto podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP priznal náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby po 92 650 Sk (za prípravu a prevzatie veci a účasť na pojednávaní dňa 16.10.2006), paušálnu náhradu výdavkov 1x150 Sk a 1x164 Sk a 19% DPH vo výške 35 207 Sk.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca. Namietal, že priznanie náhrady trov konania žalovanému 4/ nie je opodstatnené, preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v časti o náhrade trov konania zmenil tak, že žalovanému 4/ náhradu trov konania neprizná. Má za to, že späťvzatie dôvodne podanej žaloby nemožno posúdiť tak, že žalobca zavinil zastavenie konania a súd mal o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c/, príp. podľa § 150 OSP. Okrem toho namietal, že súd priznal žalovanému 4/ náhradu trov konania aj za účasť jeho právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 16.10.2006, hoci pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu voči žalovaným 1/, 2/ a 4/ späť, súd konanie voči nim zastavil a právna zástupkyňa žalovaného 4/ opustila pojednávaciu miestnosť. Až potom súd začal pojednávanie vo veci proti žalovanému 3/.

Žalovaný 4/ vo vyjadrení odvolaniu navrhol rozhodnutie v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správne. Má za to, že súd prvého stupňa správne odôvodnil rozhodnutie o trovách konania ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta OSP, pretože zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že podľa procesného výsledku žalobca zavinil zastavenie konania a žalovanému 4/ spôsobil trovy konania vo výške priznanej súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 písm. c/ OSP, a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o trovách zastaveného konania voči žalovanému 4/.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Toto ustanovenie vyjadruje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. Podľa ustálenej judikatúry platí, že ak žalobca vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný hradiť žalovanému trovy konania.

V danom prípade späťvzatie žaloby nebolo vyvolané správaním žalovaného, preto zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniť žalobca a súd prvého stupňa rozhodol správne, keď mu uložil povinnosť hradiť trovy konania žalovaného 4/.

Pokiaľ ide o výšku priznaných trov konania žalovanému 4/ k rukám právnej zástupkyne, odvolací súd sa stotožnil s námietkou žalobcu, že žalovanému 4/ za účasť na pojednávaní dňa 16.10.2006 nepatrí náhrada za jeden úkon právnej služby v plnej výške. Je nesporné, že právna zástupkyňa bola prítomná na pojednávaní dňa 16. októbra 2006, ale po vyhlásení uznesenia o zastavení konania voči žalovaným 1/, 2/ a 4/ opustila pojednávaciu miestnosť a pojednávania sa vlastne nezúčastnila. Za tento úkon jej preto podľa názoru odvolacieho súdu patrí podľa § 14 ods. 3 a 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., iba polovica odmeny.

Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o trovách konania zmenil podľa § 220 OSP tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 4/ 165 694 Sk náhrady trov konania na účet jeho právnej zástupkyne (92 650 + 46 325 + 19% + 150 + 164 Sk).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 13. mája 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: