

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/350/2014
Identifikačné číslo spisu:	8107227146
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8107227146.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, so sídlom v Prešove, Slovenská č. 87, IČO: 37 937 693, proti žalovanému Ing. D., bývajúcemu v Q., zastúpenému Mgr. Karolom Ševecom, advokátom, so sídlom v Prešove, Hlavná č. 29, P. O. BOX č. 215, o zaplatenie 1 488,78 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28 Ro 397/2007, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. februára 2013 sp. zn. 1 Co 95/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovaného o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Prešov uznesením z 28. júna 2012, č.k. 28 Ro 397/2007-50, odmietol odpor žalovaného podaný 21. septembra 2009 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prešov zo 6. februára 2008, č.k. 28 Ro 397/2007, z dôvodu jeho oneskoreného podania.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením z 28. februára 2013, sp. zn. 1 Co 95/2012, napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním žalovaný, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a priznať náhradu trov dovolacieho konania v sume 158,82 Eur. Dovolanie odôvodnil tým, že v konaní došlo k vadám podľa § 237 O.s.p., ktoré bližšie nešpecifikoval, ďalej tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že

dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. uznesenie Krajského súdu v Prešove z 28. februára 2013, sp. zn. 1 Co 95/2012, nadobudlo právoplatnosť 10. apríla 2013 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené žalovanému do vlastných rúk ako v poradí poslednému). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 10. máj 2013. Tento deň bol pracovný (piatok), k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. teda nedošlo a lehota na podanie dovolania uplynula polnoco u uvedeného dňa. Dovolanie žalovaného však bolo podané poštou na dovolací súd až 18. októbra 2013, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli a žalobca si ich ani neuplatňoval.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.