

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/26/2023
Identifikačné číslo spisu: 3520200094
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:3520200094.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Ing. W. W., narodený XX. F. XXXX, bytom N., proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Krajné, so sídlom Krajné 14, IČO: 36 722 804, o určenie členstva v družstve, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-8Cb/2/2020, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. októbra 2022, č. k. 8Cob/59/2022-163, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 19. októbra 2022, č. k. 8Cob/59/2022-163 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 29. júna 2021, č. k. 8Cb/2/2020-100 v časti výrokov I. a III., ktorými súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súčasne odvolací súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie z dôvodu jeho rozporu s Ústavou Slovenskej republiky o ochrane majetku. Podľa názoru žalobcu súd posúdil len tvrdenia zo strany žalovaného a aktívne sa odmietol zaoberať s tvrdením žalobcu o úmyselnom organizovaní podvodu na majetku roľníckeho podielnického družstva - poľnohospodárskeho družstva, a zároveň súd neposkytol dostatočné dôvody, pre ktoré ich odmietol vykonať a vyhodnotiť. V nasledujúcom texte dovolateľ uviedol skutkové tvrdenia a názory o posudzovanom spore. V závere k dôvodom dovolania uviedol, že procesný postup súdu je nesprávny, lebo vychádza z návrhu postupu organizovanej skupiny ako sa zbaviť podielnikov v družstve a to cez prihlášku člena v PD a naliehavo právnom záujme členstva v PD, ktoré si žalovaný zabezpečil manipulovaním dokladov a majetkovou korupciou 6. členov predstavenstva a kontrolnej komisie RPD a takto získal majetkový prospech. Dovolateľ sa domáha v petite žaloby, odstrániť podvod a previesť majetkové podiely a členstvo z RPD na PD.“

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c) CSP).

5. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktné vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Zákonodarca sa neuspokojil len so stanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, pretože súčasne dovolateľovi tiež uložil povinnosť podať dovolanie, ktoré je spísané a podpísané advokátom. Výmedzené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

6. V rozhodovanej veci žalobca nie je dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

7. Dovolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že poučenie rozsudku odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, nebolo preto povinnosťou súdu vyzývať na odstránenie uvedenej vady dovolania (§ 436 ods. 1 CSP a contrario).

8. Napriek tomu, že žalobca bol o povinnosti podľa § 429 CSP v odvolacom konaní riadne poučený, súd prvej inštancie uznesením zo 17. mája 2023 č. k. 8Cb/2/2022-195 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia v zmysle § 429 ods. 1 CSP a doložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil žalobcu o následkoch neodstránenia väd dovolania. Uznesenie bolo žalobcovi doručené 22. mája 2023, na ktoré žalobca reagoval v určenej 15-dňovej lehote, avšak vady dovolania neodstránil ani do dňa rozhodnutia o dovolaní.

9. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a nejedná sa ani o výnimku podľa odseku 2, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e) CSP.

10. Dovolací súd si však uvedomuje snahu žalobcu domáhať sa ochrany svojich práv, avšak keďže nebola splnená podmienka povinného právneho zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, dovolací súd sa nemohol zaoberať prípustnosťou podaného dovolania a prípadne následne aj jeho dôvodnosťou.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca nespĺnením osobitej procesnej podmienky dovolacieho konania spôsobil odmietnutie svojho dovolania, a teda procesne úspešnou stranou v konaní je žalovaný, ktorému tak

vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi. Podľa obsahu spisu však žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.