

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndob/1/2026  
Identifikačné číslo spisu: 7125219630  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:7125219630.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne Ing. M. J., narodená XX. I. XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX V., zastúpenej advokátskou kanceláriou IURISTICO s. r. o., so sídlom Cimborkova 13, 040 01 Košice-Sever, IČO: 36 588 041, proti žalovanému CREDITOR SR s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 22/6, 902 01 Pezinok, IČO: 57 089 418, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Košice, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je Mestský súd Košice.

### Odôvodnenie

1. Mestský súd Košice (ďalej aj „postupujúci súd“) listom zo dňa 5. decembra 2025 postúpil vec (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) podľa § 43 ods. 1 v spojení s § 40 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) Mestskému súdu Bratislava III s poukazom na to, že v posudzovanom prípade ide o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie je daná kauzálna príslušnosť súdu podľa § 22 písm. a) CSP, a to vo väzbe na ustanovenia upravujúce miestnu príslušnosť (§ 13 v spojení s § 15 ods. 1 CSP), podľa ktorých ustanovení je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ktorým sa v prípade, ak je žalovaným právnická osoba, rozumie súd, v ktorého obvode má právnická osoba svoje sídlo (§ 15 ods. 1 CSP). Postupujúci súd poukázal na to, že žalovaný má, a aj v čase začatia konania mal, sídlo na adrese M. R. Štefánika 22/6, 902 01 Pezinok, teda v obvode Krajského súdu v Bratislave. Keďže žalovaný má a aj v čase začatia konania mal, sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave, postupujúci súd mal za to, že na konanie je kauzálna príslušnosť Mestský súd Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP. Takýto postup označil postupujúci súd za súladný s aktuálnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 4Ndob/18/2024 z 27. novembra 2024, sp. zn. 2Ndob/25/2024 z 30. januára 2025, sp. zn. 3Ndob/46/2024 z 11. februára 2025 a sp. zn. 1Ndob/55/2024 z 26. marca 2025.

2. Mestský súd Bratislava III (ďalej aj „predkladajúci súd“) s postúpením veci nesúhlasil a spis predložil

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že vzhľadom na predmet konania, t. j. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s vlastníckymi právami týkajúcimi sa nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v obvode Mestského súdu Košice, a to najmä odplatného či bezodplatného prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, vrátane výkonu záložného práva, je na konanie miestne aj kauzálne príslušný súd, v obvode ktorého sa nehnuteľnosti nachádzajú, t. j. Mestský súd Košice podľa § 20 písm. a) a § 22 písm. b) CSP. Predkladajúci súd argumentoval tým, že podľa § 20 písm. a) CSP je namiesto všeobecného súdu žalovaného na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej. Okrem vlastníckeho práva patrí medzi vecné práva, konkrétne vecné práva k cudzej veci aj záložné právo. Nakoľko predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú vecné práva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v obvode Mestského súdu Košice, je na konanie o takomto návrhu výlučne miestne príslušný Mestský súd Košice. Pokiaľ bol spis postúpený z dôvodu kauzálnej príslušnosti, predkladajúci súd poukázal na to, že pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálne príslušným v danej veci, čo vyplýva aj z právneho stanoviska najvyššieho súdu vyjadreného v uznesení sp. zn. 5Ndc/15/2021 z 30. novembra 2021. Podľa predkladajúceho súdu tak bol Mestský súd Košice príslušný nie len miestne z dôvodu výlučnej miestnej príslušnosti podľa § 20 písm. a) CSP, ale aj kauzálne podľa § 22 písm. b) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Košice a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť, dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Košice je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 20 písm. a) CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

7. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

8. Podľa § 22 písm. b) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

9. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

10. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanja sporu.

11. Podľa § 41 CSP, súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

12. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

13. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

14. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia.

16. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že tento bol podaný pred začatím konania vo veci samej, pričom žalobkyňa - navrhovateľka neodkladného opatrenia (ďalej aj „navrhovateľka“) v návrhu neuviedla, či následne podá aj žalobu, a ani či navrhovaným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, teda, či neodkladné opatrenie konzumuje vec samu.

17. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že je spoločníčkou obchodnej spoločnosti 1A POLOV s.r.o., so sídlom Kovalská 1A, 040 15 Košice - mestská časť Poľov, IČO: 52 197 883 (ďalej aj „spoločnosť“). Druhým spoločníkom je Ing. Radoslav Lukáč, ktorý je zároveň jediným v Obchodnom registri Mestského súdu Košice (ďalej aj „obchodný register“) zapísaným konateľom tejto spoločnosti, hoci podľa spoločenskej zmluvy má mať spoločnosť dvoch konateľov, pričom aj z obchodného registra vyplýva, že v mene spoločnosti konajú konatelia spoločne. Navrhovateľka tvrdí, že až do 19. apríla 2022 mala spoločnosť dvoch konateľov, ktorí v mene spoločnosti konali spoločne, následne však druhý spoločník Ing. Lukáč zmaril všetky pokusy o zvolanie valného zhromaždenia za účelom ustanovenia druhého konateľa. Navrhovateľka preto podala návrh na zrušenie spoločnosti a Mestský súd Košice uznesením č. k. 43CbR/55/2024-72 zo 17. apríla 2025 rozhodol o zrušení spoločnosti, avšak rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu odvolania podaného spoločnosťou. Ďalej navrhovateľka poukázala na problémy so splácaním úveru, ktorý si spoločnosť zobrala od U. na základe Zmluvy o termínovanom úvere zo 4. decembra 2019 vo výške 150 000 eur. Tento úver bol spočiatku splácaný z platieb nájomného za nájom administratívno-skladového centra vo vlastníctve spoločnosti tak, že nájomcovia poukazovali nájomné na účet spoločnosti vo , E. a z tohto účtu boli uhrádzané jednotlivé splátky úveru. V prvom štvrtroku 2024 však Ing. Lukáč otvoril v mene spoločnosti účet v inej banke a na tento účet presmeroval finančné prostriedky z nájomného, v dôsledku čoho došlo k oneskorenému splácaniu, resp. nesplácaniu úveru zo strany spoločnosti a záložný veriteľ E. pristúpil k výkonu záložného práva. Aby navrhovateľka zabránila výkonu záložného práva bankou predajom nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti, v období od januára do apríla 2024 poskytla spoločnosti finančné prostriedky vo forme pôžičiek na splácanie úveru, ktorých vrátenia sa domáha v troch konaniach vedených na Mestskom súde Košice (pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica). Podala tiež návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorému Mestský súd Košice uznesením č. k. 15C/32/2024-47 z 8. októbra 2024 vyhovel a zriadil v prospech navrhovateľky záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve spoločnosti. V auguste 2025 navrhovateľka z listu vlastníctva č. XXX k. ú. T. zistila, že (tam zapísané) nehnuteľnosti, ktoré tvoria jediný majetok spoločnosti, Ing. Lukáč konajúc v mene spoločnosti založil v prospech obchodnej spoločnosti RONDA INVEST a.s., so sídlom Výtvarná 1023/4, Ruzyně, 161 00 Praha 6, IČ: 06 370 772, a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 3000003424/1 zo 4. júla 2025 (v spise na č. l. 31 až 35). Z predmetnej zmluvy vyplýva, že záložné právo má slúžiť na zabezpečenie pohľadávok zo zmluvy o úvere, ktorú Ing. Lukáč v mene spoločnosti ako dlžníka uzavrel so spoločnosťou RONDA INVEST a.s. ako veriteľom. Zo zmluvy tiež vyplýva, že záložný veriteľ RONDA

INVEST a.s. je oprávnený realizovať výkon záložného práva priamym predajom. Navrhovateľka tvrdí, že finančné prostriedky z úveru použil Ing. Lukáč na úhradu jej pohľadávok voči spoločnosti a tiež, že v tejto súvislosti podal návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Mestského súdu Košice č. k. 15C/32/2024-47 z 8. októbra 2024. V reakcii na toto jeho konanie podala navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala voči 1/ spoločnosti a voči 2/ RONDA INVEST a.s., aby sa zdržali nakladania s vlastníckymi právami k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Košice II, v obci Košice - Poľov, katastrálnom území T., zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Košice II - katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX (bližšie špecifikovaných v návrhu), najmä odplatného či bezodplatného prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, vrátane výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 3000003424/1 zo 4. júla 2025 v prospech RONDA INVEST a.s. Mestský súd Košice jej návrhu vyhovel a uznesením č. k. 26Cb/79/2025-35 z 8. septembra 2025 takéto neodkladné opatrenie nariadil (v spise na č. l. 23). Napokon navrhovateľka poukázala na to, že v novembri 2025 pri nahliadnutí do katastra nehnuteľností zistila, že na liste vlastníctva č. XXX je vyznačená plomba na základe konania o zázname Z - 7771/2025, o ktorom neskôr zistila, že sa uskutočňuje na základe návrhu na zmenu záložného veriteľa zo Zmluvy o zriadení záložného práva č. 3000003424/1 zo 4. júla 2025, keďže pôvodný záložný veriteľ RONDA INVEST a.s. postúpil svoju pohľadávku, ktorá bola zabezpečená záložným právom, na spoločnosť CREDITOR SR s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 22/6, 902 01 Pezinok, IČO: 57 089 418. Navrhovateľka sa domnieva, že uvedené postúpenie pohľadávky je vedené snahou Ing. Lukáča vystupujúceho ako štatutárny orgán spoločnosti v spolupráci s tretími osobami získať nehnuteľnosti tvoriace jediný majetok spoločnosti do svojho vlastníctva alebo do vlastníctva tretích osôb tak, aby v prípade, že rozhodnutie o zrušení spoločnosti nadobudne právoplatnosť, navrhovateľka ako spoločníčka nemohla byť uspokojená z predaja tohto majetku v rámci likvidácie spoločnosti. Zdôraznila, že Ing. Lukáč nie je oprávnený samostatne konať v mene spoločnosti ako jej štatutárny orgán. Postúpenie pohľadávky je podľa nej snahou obísť uznesenie Mestského súdu Košice č. k. 26Cb/79/2025-35 z 8. septembra 2025 o nariadení neodkladného opatrenia, keďže toto zaväzuje len v ňom označených žalovaných 1/ spoločnosť a 2/ RONDA INVEST a.s., ale nezaväzuje postupníka CREDITOR SR s. r. o. Táto skutočnosť je podľa nej dôvodom na potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v rovnakom znení ako bolo skôr nariadené uznesením Mestského súdu Košice č. k. 26Cb/79/2025-35 z 8. septembra 2025, avšak v tomto prípade vo vzťahu k postupníkovi CREDITOR SR s. r. o., keďže v opačnom prípade nič nebráni žalovanému ako postupníkovi pristúpiť k výkonu záložného práva.

18. Pre rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť považoval najvyšší súd za potrebné ustáliť povahu návrhom uplatneného nároku a zodpovedať tak otázku, či predmetom konania o nariadenie neodkladného opatrenia je občianskoprávny alebo obchodnoprávny nárok. Najvyšší súd už vo svojom uznesení sp. zn. 6Ndc/15/2019 z 11. decembra 2019 vyslovil, že pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva. V okolnostiach toho-ktorého prípadu preto nepôjde o prejudikovanie meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o kritéria určujúce príslušnosť súdu ako jednej z podmienok konania.

19. Zo súdneho spisu vyplýva, že predmetom navrhovanej súdnej ochrany nariadením neodkladného opatrenia má byť zabránenie výkonu záložného práva zo strany žalovaného záložného veriteľa CREDITOR SR s. r. o., čím by fakticky (podľa tvrdení navrhovateľky) mohlo dôjsť k ohrozeniu práv navrhovateľky ako spoločníčky obchodnej spoločnosti 1A POLOV s.r.o. Navrhované neodkladné opatrenie tak nepriamo súvisí s obchodnými záväzkovými vzťahmi z úverovej zmluvy uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou 1A POLOV s.r.o. a RONDA INVEST a.s., na základe ktorej bolo v prospech RONDA INVEST a.s. zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve spoločnosti 1A POLOV s.r.o., ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia. Spoločnosť 1A POLOV s.r.o. konateľom Ing. Lukáčom založila nehnuteľnosti v jej vlastníctve v prospech RONDAINVEST a.s. zmluvou o zriadení záložného práva, a to na základe úverovej zmluvy uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou 1A POLOV s.r.o. a RONDA INVEST a.s. Následne spoločnosť RONDA INVEST a.s. ako záložný veriteľ postúpila svoju pohľadávku z úverovej zmluvy, vrátane práv záložného veriteľa voči 1A POLOV s.r.o., na žalovaného postupníka - spoločnosť CREDITOR SR s.r.o., čím došlo k zmene záložného veriteľa. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka podáva ako spoločníčka obchodnej

spoločnosti 1A POLOV s.r.o., v ktorej vlastníctve sú nehnuteľnosti, ktorých sa navrhované neodkladné opatrenie týka, na ochranu svojich práv ako spoločníka na podiel na likvidačnom zostatku. Žalovaný je záložný veriteľ (postupník), na ktorého predchádzajúci záložný veriteľ RONDA INVEST a.s. previedol záložné práva. Prejednávaná vec, neodkladné opatrenie sa síce týka obchodno-závazkového vzťahu neprávoplatne zrušenej obchodnej spoločnosti 1A POLOV s.r.o a žalovaného záložného veriteľa, ktorý má záložným právom zabezpečenú pohľadávku z úverovej zmluvy uzavretej medzi predchodcom žalovaného RONDA INVEST a.s. a spoločnosťou 1A POLOV s.r.o., avšak v tomto konaní ako strana sporu nevystupuje účastník tohto obchodno-závazkového vzťahu, ale nariadenia neodkladného opatrenia sa domáha spoločníčka tejto spoločnosti. Je tak zrejmé, že neodkladné opatrenie síce nepriamo súvisí s obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom zrušenej spoločnosti 1A POLOV s.r.o. a žalovaným postupníkom, ktorý vstupoval do práv spoločnosti RONDA INVEST a.s., ale medzi navrhovateľkou neodkladného opatrenia a žalovaným záložným veriteľom CREDITOR SR s. r. o. v posudzovanom prípade nevznikol nijaký vzťah, ktorý by bolo možné posúdiť ako obchodnoprávny záväzkový vzťah. Podľa najvyššieho súdu, prejednávaný záväzkový vzťah medzi účastníkmi sporu nemožno kvalifikovať ako relatívny obchodný záväzkový vzťah podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka a ani ako absolútny obchodný záväzkový vzťah v zmysle § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka. Nakoľko v danom prípade navrhovateľka K. (fyzická osoba) nie je so žalovaným postupníkom CREDITOR SR s. r. o. v žiadnom záväzkovom vzťahu, nejedná sa o obchodný záväzkový vzťah.

20. Zhrnúc vyššie uvedené, vzťah sporových strán nespĺňa predpoklady pre vznik obchodnoprávneho vzťahu ani z hľadiska účastníkov tohto vzťahu a ani vzhľadom na jeho predmet. Na predmetný právny vzťah nemožno aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka a nejde o vec obchodnoprávnej agendy uvedenej v prílohe číslo 1 časť 2 písm. B. Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre súdy (vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. z 11. novembra 2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy). S prihliadnutím na doposiaľ uvedené skutočnosti tak najvyšší súd zaujal stanovisko, že posudzovaná vec svojou povahou nezodpovedá obchodnoprávnej veci, na konanie o ktorej by bola založená kauzálna príslušnosť obchodných súdov podľa § 22 CSP, ale vec podľa povahy posúdil ako občianskoprávny nárok.

21. Vzhľadom na ustálenú občianskoprávnu povahu predloženej veci sa v ďalšom kroku najvyšší súd zaoberal posudzovaním miestnej príslušnosti, a teda, či je v tomto prípade založená výlučná miestna príslušnosť alebo miestna príslušnosť daná na výber, ktoré majú vo vzťahu k všeobecnej miestnej príslušnosti prednosť alebo sa uplatní všeobecná miestna príslušnosť. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že konanie o nariadení neodkladného opatrenia sa týka obmedzenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v územnom obvode Mestského súdu Košice. Najvyšší súd má za to, že v predloženej veci sa preto nepochybne jedná o prípad výlučnej miestnej príslušnosti podľa § 20 písm. a) CSP, keďže konanie sa týka vecného práva k nehnuteľnostiam. Z tohto dôvodu nemožno za príslušný považovať všeobecne miestne príslušný súd podľa adresy sídla žalovaného, ale je založená výlučná miestna príslušnosť súdu, v obvode ktorého sa nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa rozhoduje o obmedzení vlastníckeho práva, nachádzajú (Mestský súd Košice). Keďže podľa ustanovení CSP má výlučná miestna príslušnosť (tu podľa miesta, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú) prednosť pred všeobecnou miestnou príslušnosťou podľa adresy sídla žalovaného, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne miestne príslušný Mestský súd Košice, v ktorého obvode sa nehnuteľnosti nachádzajú.

22. Najvyšší súd záverom konštatuje, že nakoľko je na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia založená výlučná miestna príslušnosť Mestského súdu Košice podľa § 20 písm. a) CSP, nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci Mestským súdom Košice najvyšší súd vyhodnotil ako dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.