

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. K.**, proti žalovanému: **Obvodný úrad v Ružomberku**, odbor ekonomický, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 30. októbra 2007, č. 2007/02053-05, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 8. júla 2008, č.k. 23 Sp 5/2008-20, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 8. júla 2008, č.k. 23 Sp 5/2008-20 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania bolo to, že žalobca nepreukázal splnenie jednej zo základných procesných podmienok podľa § 250 O.s.p., a to jeho ukrátenie na jeho právach, a z toho plynúce oprávnenie na podanie žaloby proti rozhodnutiu žalovaného uvedeného v záhlaví tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím totiž žalovaný podľa § 19 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom v znení neskorších predpisov uložil M. D. pokutu vo výške 1800 Sk z dôvodu porušenia povinnosti ustanovenej v § 3 ods. 1 tohto zákona. Zákonom stanovenú povinnosť účastníčka konania porušila tým, že ako držiteľka zapísaná v dokladoch tuzemského osobného motorového vozidla továrenskej značky a typu Škoda 120L, rok výroby 1985, EČ: X neuzavrela od 02.02.2006 do 30.08.2006 na uvedené tuzemské vozidlo poistnú zmluvu o poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Krajský súd z predloženého spisu zistil, že dňa 20.12.2005 bola medzi M. D. ako predávajúcou a žalobcom ako kupujúcim uzavretá

kúpna zmluva. Prevod držby na žalobcu bol vykonaný až 30.08.2006. Dovtedy bola ako držiteľka vozidla vedená M. D., ktorá podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov mala povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu. Správny orgán vychádzajúc z tejto okolnosti správne považoval M. D. za jedinú účastníčku konania, a preto krajský súd stotožniac sa s týmto záverom konanie o žalobe žalobcu zastavil z dôvodu, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou.

Uznesenie krajského súdu uložené na pošte dňa 29.07.2008 žalobca vyzdvihol dňa 11.08.2008. Dňa 25.08.2008 podal proti uzneseniu krajského súdu odvolanie. Pretože podľa ustanovenia § 372p ods. 1 O.s.p. na konanie začaté pred 15.10.2008 sa použijú predpisy účinné od 15.10.2008, ak nie je ustanovené inak, odvolanie bolo vzhľadom na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.10.2008 podané včas.

Žalobca v odvolaní uviedol, že M. D. v roku 2006 zaplatila alikvotnú čiastku poisťnej zmluvy. Z nezistených dôvodov jej poisťovňa dňa 10.05.2006 oznámila zánik poistenia ku dňu 01.02.2006 pre nezaplatenie poisťného a súčasne uviedla, že na poistnom je preplatok 484 Sk. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na preverenie správnosti postupu správneho orgánu.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.10.2008 v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím alebo postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia alebo postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Aktívne legitimovaná osoba na podanie žaloby v správnom súdnictve je fyzická alebo právnická osoba, ktorá osebe tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím alebo postupom správneho orgánu (§ 250 ods. 2 O.s.p.).

Musí ísť pritom o rozhodnutie vydané pritom správnymi orgánmi v správnom konaní, prípadne ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo týmto rozhodnutím

sú práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 247 ods. 1, § 244 ods. 3 O.s.p.).

Odvolaací súd považuje právny názor krajského súdu, že žalobca nie je oprávnenou osobou na podanie žaloby za správny, pretože rozhodnutím správneho orgánu (žalovaným) nebolo rozhodované o jeho právach alebo povinnostiach ani týmto rozhodnutím neboli jeho práva alebo povinnosti priamo dotknuté.

Postavenie žalobcu sa vydaním rozhodnutia žalovaného nijakým spôsobom nezmenilo. Krajský súd preto postupoval v súlade s ustanovením § 250d ods. 3 O.s.p., podľa ktorého súdu uznesením konanie zastaví, ak žalobu podala neoprávnená osoba, keď o žalobe žalobcu bez meritórneho preskúmavania rozhodnutia žalovaného správneho orgánu zastavil.

Najvyšší súd SR preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, pretože vo výroku je vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 27. mája 2009

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová