

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/36/2023
Identifikačné číslo spisu:	1322201027
Dátum vydania rozhodnutia:	02.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1322201027.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ U. Y., narodeného XX. R. XXXX, C. pri Y., U. XXXX/XA, 2/ X. Y., narodenej XX. R. XXXX, V., V. XA, 3/G. U., narodenej XX. R. XXXX, V., Z. XX/D, všetkých právne zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., Bratislava, Záhradnícka 51, IČO: 47 234 318, proti žalovanej obchodnej spoločnosti DEVK Allgemeine Versicherungs-Aktiengesellschaft, Nemecká spolková republika, Köln, Riehler Straße 190, zastúpenej likvidačným zástupcom AVUS International, spol. s r.o., Bratislava, Mliekarenská 13, IČO: 35 836 137, právne zastúpenej MGA IURIS s.r.o., Bratislava, Cukrová 14, IČO: 47 233 028, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-45C/11/2022 o určenie miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-45C/11/2022 je miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Predloženie veci podľa § 38 CSP Mestský súd Bratislava IV odôvodnil tým, že predmetom konania je náhrada nemajetkovej ujmy, ktorá bola spôsobená v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 19. apríla 2019 na území Maďarskej republiky, pri ktorej zomrel právny predchodca žalobcov. Žalovaná poisťovňa je zahraničnou právnickou osobou, ktorá nemá a ani v minulosti nemala v Slovenskej republike organizačnú zložku, ani svoje sídlo, dokonca ani majetok, teda do úvahy neprichádza § 15 a 16 CSP. Rovnako sa nejedná o žiaden prípad výlučnej/alternatívnej miestnej príslušnosti v zmysle § 19 a § 20 CSP. Mestský súd Bratislava IV mal za to, že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú a nemožno ich ani zistiť.

2. Podľa článku 11 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, Poistiteľa s

bydliskom v členskom štáte možno žalovať na území iného členského štátu, ak žalobu podal poistník, poistený alebo oprávnený z poistenia, na súdoch podľa miesta bydliska žalobcu.

3. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

4. Podľa § 15 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby.

5. Podľa § 16 CSP, ak všeobecný súd nemožno určiť podľa § 14 a 15, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode mala fyzická osoba alebo právnická osoba v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu alebo adresu sídla; ak takého súdu niet, je príslušný súd, v ktorého obvode má majetok.

6. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že žalobcovia sa domáhajú náhrady nemajetkovej ujmy, ku ktorej došlo na území Maďarskej republiky. Zo strany Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo dňa 01. decembra 2020 žalobcom oznámené, že osobné motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody poistené v poisťovni DEVK Allgemeine Versicherung-Akiengesellschaft v Nemecku. Určeným likvidačným zástupcom žalovaného v Slovenskej republike je spoločnosť AVUS International spol. s r.o. Najvyšší súd ďalej zistil, že trvalý pobyt žalobcov ako aj ich právneho zástupcu sa nachádza v obvode Mestského súdu Bratislava IV. Zároveň sídlo likvidačného zástupcu ako aj právneho zástupcu žalovanej je v obvode Mestského súdu Bratislava IV. Najvyšší súd tiež dáva do pozornosti, že v rámci predmetného konania vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-45C/11/2022 prebehli procesné úkony v zmysle § 167 CSP.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj skutočnosť, že na strane žalovanej nie je možné určiť miestne príslušný súd podľa ustanovenia § 15 CSP, lebo podmienky pre jej určenie chýbajú, ani ich nemožno zistiť podľa ustanovenia § 16 CSP, najvyšší súd rozhodol v zmysle zásady hospodárnosti a rýchlosti a v zmysle ustanovenia § 38 CSP tak, že vec prejedná a rozhodne Mestský súd Bratislava IV.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.