

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/23/2017
Identifikačné číslo spisu: 5016200597
Dátum vydania rozhodnutia: 10. októbra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5016200597.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu EUROKAPITAL, a. s., Ružinovská 3, Bratislava, IČO: 36 759 309 proti žalovanému Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor so sídlom Kysucké Nové Mesto, za účasti účastníka administratívneho konania - Obec Kysucký Lieskovec proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor č. V 1093/2015 zo dňa 15. apríla 2016, vedenom na Krajskom súde Žilina pod sp. zn. 31S/9/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Žiline a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/9/2016 je daná právomoc súdu.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca dňa 30. júna 2015 na Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor podal návrh na vklad do katastra a to na základe Zmluvy o zriadení predkupného práva a jej dodatku č. 1 uzatvorenej dňa 15. októbra 2014 (ďalej len „zmluva“) medzi účastníkmi EUROKAPITAL, a. s. a Obcou Kysucký Lieskovec, ktorej predmetom bolo zriadenie predkupného práva na nehnuteľnosti, pozemok - parcela C KN č. 2625/1, ostatné plochy, o výmere 18725 m² a pozemok - parcela C KN č. 2625/8, vodné plochy, o výmere 48474 m², vedené na LV č. XXXV v katastrálnom území H. X..

2. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor rozhodnutím pod sp. zn. V 1093/ 2015 zo dňa 15. apríla 2016 podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) návrh na vklad predkupného práva na základe Zmluvy o zriadení predkupného práva zo dňa 15. októbra 2014 zamietol. Toto rozhodnutie napadol odvolaním žaloba. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor odstúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Žiline podaním zo dňa 11. júla 2016, doručeným dňa 14. júla 2016.

3. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 31 S / 9/ 2016 - 11 zo dňa 20. septembra 2016 konanie zastavil a vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, ako orgánu do ktorého právomoci vec patrí rozhodnúť. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia poukázal, najmä § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 125/2016 Z. z.). Uviedol, že súd konanie zastavil pri aplikácii § 18 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, vzhľadom k tomu, že rozhodovanie o podanom riadnom opravnom prostriedku žalobcu nepatrí do právomoci správneho súdu, pretože opravný prostriedok žalobcu bol súdu doručený až dňa 14. júla 2016 t. j. už za účinnosti zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok). Z toho dôvodu nie je možné v danom prípade aplikovať prechodné ust. § 492 ods. 1 SSP a je potrebné aplikovať aktuálne ustanovenia zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) účinné od 1. júla 2016. Je toho názoru, že odvolacím orgánom v predmetnej veci je s poukazom na § 11 ods. 1 a § 31 ods. 7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016 je Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

4. Návrhom z 13. apríla 2017 Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 SSP v spojení s § 11 CSP)) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe správny súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože správny súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a správnom súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím správneho súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“. Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupovalo len v prípadoch, v ktorých zákon zveroval súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

7. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. V súvislosti s prijatím týchto právnych predpisov došlo s účinnosťou od 1. júla 2016 k zmene právnej úpravy správneho súdnictva (táto právna úprava sa stala súčasťou Správneho súdneho poriadku), ktorá sa okrem iného týkala aj právomoci a príslušnosti správnych súdov. V rámci tejto zmeny došlo novelou vykonanou zákonom č. 125/2016 Z. z. s účinnosťou od 1. júla 2016 aj k zmene ustanovenia § 31 ods. 7 katastrálneho zákona, ktorá zmena sa týkala rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu.

8. Keďže v danej veci odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor vydanému pred 1. júlom 2016, ktorým zamietol návrh na vklad, žalobca podal dňa 26. mája 2016 (doručeným okresnému úradu 27. mája 2016) a Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením o zastavení konania pre nedostatok právomoci a postúpení veci až 20. septembra 2016, išlo o konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré do nadobudnutia účinnosti civilných procesných kódexov nebolo právoplatne skončené. Pri skúmaní otázky právomoci bolo preto potrebné vychádzať z prechodných ustanovení Správneho súdneho poriadku, a to predovšetkým z ustanovenia § 492 ods. 1 SSP, podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Z tohto prechodného ustanovenia, ktoré predstavuje vo vzťahu k ustanoveniu § 491 ods. 1 SSP výnimku vyplýva, že tu musí ísť o konania podľa ustanovenia § 250l a nasl. O. s. p. a že pre záver o tom, či sa uvedené konania dokončia podľa doterajších predpisov, je rozhodujúce to, kedy bolo konanie začaté.

9. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods.1 O. s. p.), pričom zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O. s. p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O. s. p.). Pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj katastrálny zákon, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval (a aj v znení účinnom od 1. júla 2016 upravuje) možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade. Za začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo treba považovať deň, kedy bol opravný prostriedok doručený príslušnému súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie a nie deň, kedy okresný úrad doručil (predložil) odvolanie spolu so spisovým materiálom súdu tak, ako to nesprávne posúdil krajský súd. Zo znenia § 492 ods. 1 SSP možno teda vyvodiť, že ak účastník podá odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na okresný úrad (príslušný súd) do 30. júna 2016, odvolanie treba považovať za návrh podľa tretej časti piatej hlavy Občianskeho súdneho poriadku a konanie sa dokončí podľa doterajších predpisov. To znamená, že na vec sa použije Občiansky súdny poriadok a katastrálny zákon v znení účinnom do 30. júna 2016 a teda, že o odvolaní rozhodne v takomto prípade súd. Ak účastník podá odvolanie po 30. júni 2016, rozhodne o odvolaní už Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v zmysle § 31 ods. 7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016. Na týchto záveroch nič nemení ani ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z. z., lebo jeho použitie pripadá do úvahy len vtedy, ak tento zákon alebo osobitný predpis (v tomto prípade Správny súdny poriadok) neustanovuje inak.

10. V predmetnej právnej veci z obsahu spisu vyplýva, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálneho odboru so sídlom Kysucké Nové Mesto, č. V 1093/2015 zo dňa 15. apríla 2016 podal žalobca opravný prostriedok (odvolanie) dňa 26. mája 2016, doručeným okresnému úradu dňa 27. mája 2016, ktorý odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline. Predmetné odvolanie mu bolo doručené dňa 14. júla 2016. Keďže odvolanie bolo podané na okresný úrad, ktorý rozhodnutie vydal, ešte za platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, išlo bezpochyby o konanie podľa jeho tretej hlavy piatej časti, ktoré bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku. Toto konanie bolo potrebné v zmysle § 492 ods. 1 SSP dokončiť podľa doterajších predpisov, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku a katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v ustanovení § 31 ods. 7 zveril rozhodovanie o odvolaní podanému proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu, súdu. Treba preto prisvedčiť Úradu, že v tomto prípade má vo veci ako kompetentný orgán rozhodnúť krajský súd a nie Úrad.

11. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel preto k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor so sídlom Kysucké Nové Mesto, č. V 1093/2015 zo dňa 15. apríla 2016 je daná právomoc súdu.

12. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

