

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/17/2018
Identifikačné číslo spisu: 8716202183
Dátum vydania rozhodnutia: 21. augusta 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8716202183.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a sudcov JUDr. Edity Bakošovej, JUDr. Ivana Machyniaka (sudca spravodajca), JUDr. Jany Henčekovej, PhD., JUDr. Zuzany Ďurišovej, JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Aleny Priellovej vo veci žalobcov 1/ Q. D., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v G., J. XXX/XX, 2/ E. P., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v P., L. J. 1852/1, obaja zastúpení JUDr. Milanom Sivým, advokátom so sídlom v Poprade, Nám. Sv. Egídia 3006/116, proti žalovaným 1/ Letisko Poprad-Tatry, a. s. so sídlom v Poprade, na Letisko 100, IČO: 35912651, 2/ Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor, so sídlom v Poprade, Curie 3, o neplatnosť zápisu vecného bremena, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 2S/24/2018, o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Okresným súdom Poprad, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci nie je dôvodný.
Na konanie je vecne príslušný Krajský súd v Prešove.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej len „žalobcovia“) sa žalobou podanou na Okresný súd Poprad domáhali neplatnosti zápisu vecného bremena na LV č. XXXX, na ktorom sú evidované pozemky v ich spoluvlastníctve, vykonaného žalovaným 2/, zriadené v zmysle § 31 zákona č. 143/1998 Z.z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov spočívajúce v povinnosti vlastníkov nehnuteľností strpieť právo spoločnosti Letisko, Poprad-Tatry, a. s., bližšie špecifikované v tomto zápise a zároveň žiadali uložiť žalovanému 2/ povinnosť odstrániť tento zápis z listu vlastníctva do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Okresný súd Poprad listom zo 14.11.2017 postúpil spor Krajskému súdu v Prešove ako súdu vecne príslušnému na rozhodnutie v danej veci. Uviedol, že žalobcovia napádajú podľa odôvodnenia žaloby a obsahu spisu nezákonnosť zápisu vecného bremena na nehnuteľnostiach v ich spoluvlastníctve vykonaného žalovaným 2/ a domáhajú sa jeho zrušenia. Vyslovil názor, že v civilnom konaní nie je možné rozhodovať o správnosti zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, keďže v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) je daná právomoc orgánu verejnej správy skúmať, či došlo k

zriadeniu vecného bremena v súlade so zákonom a ak áno, vykonať zápis na liste vlastníctva formou záznamu. Ak týmto zápisom došlo k zásahu do práv a oprávnených záujmov žalobcov, možno sa domáhať nápravy na miestne a vecne príslušnom správnom súde. Okrem toho uviedol, že uvedená vec nemá charakter súkromnoprávny, v ktorom prípade rozhodujú civilné sudy, ale charakter verejnoprávny. Na konanie je preto daná vecná príslušnosť správneho súdu podľa § 177 a nasl. C.s.p.

3. Krajský súd v Prešove nesúhlasil s postúpením veci. Uviedol, že žalobcovia žiadajú v zmysle žaloby určenie neplatnosti vecného bremena a odstránenie jeho zápisu. Vzhľadom na formuláciu žaloby a žalobný návrh ide o určovaciu žalobu, resp. o zabezpečenie zrušenia týchto vecných práv. Zápis do katastra nehnuteľností má v tomto prípade len evidenčný charakter; správny orgán tu nerozhoduje o jeho zriadení, či zániku. Uvedenú žalobu nemožno preto považovať za správnu žalobu, ktorou by bol napadnutý nesprávny postup alebo rozhodnutie správneho orgánu. Vec preto v zmysle § 18 ods. 4 S.s.p. predložil na rozhodnutie kompetentnému senátu najvyššieho súdu.

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „S.s.p.“) v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci nie je dôvodný.

5. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 2 ods. 1 S.s.p.). Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 2 S.s.p.). Správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese, nepreskúmajú (§ 6 ods. 1 a § 7 písm. d) S.s.p.).

7. Kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku (§ 8 S.s.p.).

8. V danom prípade ide o kompetenčný konflikt medzi správnym súdom a civilným súdom, v ktorom je potrebné posúdiť, či ide o vec, o ktorej rozhodujú správne sudy podľa druhej časti Správneho súdneho poriadku alebo či ide o súkromnoprávny spor, v ktorom prípade je daná právomoc súdu v civilnom procese.

9. V danej veci z podania zo 4.3.2016 vyplýva, že žalobcovia ako spoluvlastníci pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre obec Poprad, k.ú. R., uviedli ako žalovaných obchodnú spoločnosť Letisko Poprad- Tatry, a.s., a Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor a označili jeho predmet ako návrh na určenie neplatnosti zápisu vecného bremena. Z tohto podania je ďalej zrejmé, že žalovaný 1/ bol osobou, ktorá podala návrh na zápis vecného bremena podľa § 31 zákona č. 143/1998 Z.z., (ide o vecné bremeno vzniknuté priamo zo zákona), že žalovaný 2/ ako orgán štátnej správy kompetentný konať o tomto návrhu, mu vyhovel a že zápisom vecného bremena do katastra nehnuteľností boli zaťažené nehnuteľnosti vlastnícky patriace žalobcom. Žalobcovia v tomto podaní uvádzajú hlavne skutočnosti, z ktorých možno vyvodíť, že zápis vecného bremena bol žalovanou 2/ vykonaný v rozpore so zákonom. Napokon, v bode IV. prvom odseku nadväzne na bod III. výslovne konštatujú, že žalovaný 2/ vykonal záznam vecného bremena tak, ako je to špecifikované na LV č. 3873, bez akejkoľvek opory v planej právnej úprave. Žalobcovia za zásah do svojich práv a právom chránených záujmov označujú nie konanie žalovaného 1/ (ten len podal návrh na zápis vecného bremena do katastra), ale konanie žalovaného 2/, ktorý navrhované vecné bremeno do katastra nehnuteľností formou záznamu vykonal (až týmto zápisom vykonaným žalovanou 2/ bolo dotknuté vlastnícke právo žalobcov) a domáhajú sa ochrany z dôvodu nezákonnosti tohto zápisu. Formuláciou petitu návrhu v tom zmysle, že žiadajú určiť neplatnosť zápisu vecného bremena a žalovanému 2/ uložiť povinnosť zápis vecného bremena odstrániť, v podstate navrhujú zrušenie tohto zápisu.

10. V tejto súvislosti aj vzhľadom na argumentáciu krajského súdu treba uviesť, že judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaujala stanovisko, podľa ktorého hoci záznam nemá formu rozhodnutia, je vydávaný orgánom štátnej správy (okresným úradom, predtým správou katastra) pri uplatňovaní jeho právomoci a vykonaním záznamu o vzniku vecného bremena k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu (v spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 2/) v prospech tretej osoby (žalovaného 1/), dochádza k zásahu do práv žalobcu. Záznam správy katastra podlieha preto súdnemu prieskumu (pozri rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 Sžr 13/2012, 1 Sžr/174/2011).

11. Najvyšší súd posudzujúc predmetné podanie podľa jeho obsahu dospel k záveru, že žalobcovia sa domáhajú ochrany svojich práv a právom chránených záujmov, ktoré boli porušené, resp. priamo dotknuté záznamom vykonaných orgánom verejnej správy (žalovaným 2/), a to z dôvodu nezákonnosti záznamu, ktorý podlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve. Nejde tu preto o súkromnoprávny spor, v ktorom prípade by bola daná právomoc civilného súdu, ale o vec, ktorá patrí do správneho súdnictva.

12. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 ods. 1 C.s.p.).

13. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.