

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/22/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7819201382  
Dátum vydania rozhodnutia: 3. decembra 2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7819201382.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a sudcov JUDr. Márii Trubanovej, PhD, JUDr. Ľubora Šebu, JUDr. Judity Kokolevskej, JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca), Mgr. Viliama Pohančeníka a JUDr. Miroslavy Janečkovej, vo veci žaloby žalobcu: C. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, XXXXX L., proti žalovanému: Okresná prokuratúra Rožňava, Námestie 1. mája 115/11, 048 01 Rožňava, vo veci porušenia zásady rovnakého zaobchádzania vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11C/22/2019, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci Okresným súdom Rožňava, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je d ô v o d n ý.  
Vecne príslušným súdom na konanie je Okresný súd Rožňava.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Rožňava dňa 14.05.2019 domáhal rozhodnutia, že úkony Okresnej prokuratúry Rožňava po podaní trestného oznámenia žalobcu porušili zásadu rovnakého zaobchádzania.
2. Okresný súd Rožňava prípisom zo dňa 11.7.2019 postúpil vec sp. zn. 11C/22/2019 Krajskému súdu v Košiciach z dôvodu vecnej nepríslušnosti podľa § 40 a 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v spojení s § 10 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“).
3. Krajský súd v Košiciach nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Rožňava sp. zn. 6S/122/2019 z dôvodu, že vec nepatrí do správneho súdnictva. Uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha ochrany pre porušenie zásady rovnakého zaobchádzania podľa § 9 antidiskriminačného zákona a v súlade s ustanovením § 307 C.s.p. je antidiskriminačný spor taký spor, ktorý sa týka porušenia zásady rovnakého zaobchádzania podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou. Konštatoval, že antidiskriminačný spor vyplývajúci z podaní samotného žalobcu sa nedotýka administratívneho konania ani žiadneho rozhodnutia orgánu verejnej správy.

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 S.s.p.) v spojení s § 11 C.s.p. po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je dôvodný.
5. Podľa § 2 ods. 1 S.s.p. v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 2 S.s.p.).
6. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.
7. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) S.s.p. správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.
8. Podľa § 7 písm. d) S.s.p. správne sudy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.
9. Podľa § 8 S.s.p. kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.
10. V danom prípade je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, a teda má administratívny charakter, alebo do civilného súdnictva s ohľadom na súkromnoprávny charakter. Okresný súd Rožňava vyhodnotil podanú žalobu podľa jej obsahu ako správnu žalobu a vec postúpil Krajskému súdu v Košiciach, ktorý s uvedeným postúpením nesúhlasí konštatujúc, že nejde o vec správneho súdnictva.
11. Vyššie uvedený kompetenčný konflikt je potrebné riešiť ako spor o vecnú príslušnosť. Podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno.
12. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca ako fyzická osoba sa žalobou označenou ako porušenie zásady rovnakého zaobchádzania domáha, že Okresná prokuratúra Rožňava svojím konaním, ktorej úkony robila prokurátorka JUDr. Molnárová porušila zásadu rovnakého zaobchádzania. Z podania žalobcu je zrejmé, že spor medzi ním a žalovanou Okresnou prokuratúrou Rožňava má základ v žalobcom označenom skutkovom deji, podľa ktorého dňa 15.10.2018 doručil žalovanej trestné oznámenie, ktoré žalovaná odovzdala na vybavenie Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Rožňave. Po odmietnutí trestného oznámenia žalobca sťažnosťou toto rozhodnutie napadol u žalovanej, ktorá uznesením z 27.12.2018, sp.zn. 1Pn 435/18/8808-6 sťažnosť smerujúcu proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia odmietla. Následne žalobca v podaní (žalobe) zo 14.05.2019 konanie žalovanej kvalifikuje ako „porušenie všeobecne uznávanej, platnej a záväznej zásady rovnakého zaobchádzania“, pričom sa domáha právnej ochrany podľa ust. §§ 9 až 11 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon).
13. Vychádzajúc zo skutkového stavu ako aj z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa prostredníctvom podanej žaloby domáha ochrany pre porušenie zásady rovnakého zaobchádzania podľa § 9 a nasl. antidiskriminačného zákona a nejde o správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, prípadne pred nečinnosťou správneho orgánu.
14. Uvedený súkromnoprávny spor v zmysle § 3 C.s.p. prejednávajú a rozhodujú civilné sudy. V zmysle § 12 C.s.p. je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Kompetenčný senát najvyššieho súdu akcentuje, že okruh strán sporu, ako aj predmet konania v sporovom konaní určuje žalobca, ktorý je „pánom sporu“ (dominus litis) a v prípade vadného podania vo veci samej nasleduje postup súdu v zmysle § 129 C.s.p.
15. Vzhľadom na vyššie uvedené Krajský súd v Košiciach dôvodne namietal postúpenie veci správne súdu, pretože v danom prípade nejde o správnu žalobu, o ktorej rozhodujú správne sudy, a teda o vec patriacu do správneho súdnictva. Príslušným súdom na konanie vo veci je Okresný súd Rožňava.

16. Z uvedených dôvodov kompetenčný senát rozhodol preto tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 ods. 1 veta druhá C.s.p.).

17. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 7:0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.