

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/6/2017
Identifikačné číslo spisu: 5016200683
Dátum vydania rozhodnutia: 2. marca 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5016200683.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO : 35 807 598, proti žalovanému : Okresnému úradu Ružomberok, katastrálny odbor so sídlom 034 01 Ružomberok, Námestie A. Hlinku 74, za účasti účastníka administratívneho konania - V. P., bytom XXX XX Z. Z.. XXX, v konaní o riadnom opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor č. V 845/2016 zo dňa 16. mája 2016, vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/22/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Žiline a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/22/2016 je daná právomoc súdu.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca 18. apríla 2016 na Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor podal návrh na vklad do katastra a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 24/2016-PTR (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a V. P. dňa 21. marca 2016, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach bližšie označených v návrhu v katastrálnom území Z. a katastrálnom území K..

2. Okresný úrad Ružomberok rozhodnutím pod Sp: 845/ 2016 zo dňa 16. mája 2016 podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zamietol návrh na vklad záložnej zmluvy č. 24/2016-PTR. Toto rozhodnutie napadol odvolaním žaloba (podaním zo dňa 03. júna 2016, doručeným Okresnému úradu Ružomberok dňa 27.júna 2016). Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor postúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Žiline dňa 10. augusta 2016.

3. Krajský súd v Žiline (ďalej „krajský súd“ alebo „správny súd“) uznesením č. k. 30S/22/2016-12 z 21. septembra 2016 konanie zastavil, pretože zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania,

ktorý nemožno odstrániť [§ 18 ods. 1, § 99 písm. h/ vo väzbe na § 7 písm. a zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“)] a vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, ako orgánu do právomoci ktorého vec patrí rozhodnúť (§ 18 ods.1 SSP). Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že v danom prípade rozhodovanie o riadnom opravnom prostriedku žalobcu nepatrí do právomoci správneho súdu, keď opravný prostriedok žalobcu bol podaný za účinnosti O. s. p. (27. júna 2016) a opravný prostriedok bol prípustný. Nakoľko konanie podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p. podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 vo väzbe na ust. § 492 ods. 1 SSP nezačalo, a proti rozhodnutiu žalovaného vydanému do 30. júna 2016 bol podaný riadne a včas opravný prostriedok, ktorého podanie bolo prípustné, na rozhodnutie o opravnom prostriedku žalobcu je potrebné aplikovať ust. § 2 zákona č. 125/ 2016 Z.z.. Zdôraznil, že rozhodnutie nie je možné preskúmať správou žalobou, nakoľko tu sa jedná o dvojinštančné správne konanie s poukazom aj na § 22 ods.5 zákona č. 162/1995 Z. z. (§ 7 písm. a/ SSP). Podľa jeho názoru odvolacím orgánom v danej veci je s poukazom na 11 ods.1 a § 31 ods. 7 zákona č. 162/1995 Z. z. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, za použitia § 18 ods. 1 SSP v znení účinnom od 1.júla 2016.

4. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorému správny súd vec postúpil sprievodným listom zo dňa 2.novembra 2016 (doručeným 04.11.2016), s postúpením nesúhlasil. Návrhom z 26.januára 2017 predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods.2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe správny súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože správny súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a správnom súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím správneho súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“.

6.1 Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo doručením návrhu, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu na súd, prípadne na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal (§ 250m ods.1 O. s. p.).

6.2 Vzhľadom na to, že toto konanie sa týkalo preskúmania zákonnosti právoplatne neskončených vecí, zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O. s. p.) ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O. s. p.). Pri rozhodovaní o opravnom prostriedku (odvolaní) proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade.

7. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku mohlo byť začaté momentom doručenia opravného prostriedku správneho súdu alebo správneho orgánu (§ 250l ods.1 O. s. p.). Predloženie tohto opravného prostriedku správnym orgánom po nevyužití možnosti autoremedúry (§ 250o O. s. p., § 31 ods. 7 štvrtá veta katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016) správneho súdu, preto nemalo povahu začatia konania podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p.

8. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zákon 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Podľa § 492 ods. 1 SSP

konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. V uvedenej súvislosti je nutné upozorniť na špecifické prechodné ustanovenia týkajúce sa administratívneho konania, ktoré sú obsiahnuté v zákone č. 125/2016 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 2 ods.1 citovaného zákona rozhodnutie orgánu verejnej správy, proti ktorému bol pred 1. júlom 2016 prípustný opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa Občianskeho súdneho poriadku, je po 1. júli 2016 možné preskúmať správnu žalobou v rozsahu a za podmienok daných Správnym súdnym poriadkom. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, v neskončených konaniach začatých pred 1. júlom 2016, v ktorých o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach rozhoduje orgán verejnej správy, sa od 1. júla 2016 postupuje podľa právnych predpisov účinných po 1. júli 2016. A podľa odseku 3 tohto istého ustanovenia ak bol proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému pred 1. júlom 2016 podaný po 1. júli 2016 včas opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa Občianskeho súdneho poriadku, považuje sa tento za včas podaný riadny opravný prostriedok, ak je jeho podanie podľa právnych predpisov účinných po 1. júli 2016 prípustné; ak podanie riadneho opravného prostriedku nie je prípustné, považuje sa za včas podanú správnu žalobu. Tým nie sú dotknuté povinnosti podľa § 49 Správneho súdneho poriadku.

10. V predmetnej právnej veci z obsahu spisu vyplýva, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Ružomberok, katastrálneho odboru č. V 845/2016 zo dňa 16.mája 2016, podala opravný prostriedok (odvolanie) spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktoré bolo Okresnému úradu Ružomberok, katastrálny odbor doručené 27. júna 2016. Po vykonaní nevyhnutných procesných úkonov, následne Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor lisom zo dňa 5. augusta 2016 odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline. Predmetné odvolanie bolo Krajskému súdu v Žiline doručené dňa 10. augusta 2016. Krajský súd v Žiline ako správny súd uznesením z 21. septembra 2016 č. k. 30S/22/ 2016-12 konanie zastavil a vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1, § 99 písm. h/ vo väzbe na § 7 písm. a) SSP.

11. S postupom správneho súdu (Krajský súd v Žiline), ktorý konanie zastavil a postúpil vec týkajúcu sa odvolania podaného do 30. júna 2016 proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na rozhodnutie orgánom katastra pre nedostatok právomoci, sa kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nestotožňuje. V danom prípade opravný prostriedok (odvolanie) proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad bol doručený správne orgánu 27. júna 2016, teda konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p. bolo začaté momentom doručenia opravného prostriedku správne orgánu (§ 250m ods. 2 veta druhá O. s. p.). Je potrebné zdôrazniť, že podľa zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej katastrálny zákon) v znení účinnom do 30. júna 2016 bol účastník konania - odvolateľ povinný podať odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad na okresnom úrade (t.j. na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia s tým, že o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline). Po doručení opravného prostriedku, okresný úrad bol povinný v zmysle zákona č. 71/ 1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok) vyzvať ostatných účastníkov, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili a až následne mohol vec predložiť správne súdu. Moment začatia odvolacieho konania sa viaže na podanie odvolania na príslušnom správne orgáne a nie je rozhodujúce, kedy došlo k postúpeniu odvolania okresným úradom na príslušný správny súd. Tento moment postúpenia odvolania na súd, podávateľ odvolania voči rozhodnutiu o zamietnutí vkladu nemá vôbec možnosť ovplyvniť. Taktiež nie je pochybnosť, že v danom prípade sa jedná o preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia, ktoré bolo vydané pred 1.júlom 2016 a opravný prostriedok bol podaný včas v mesiaci jún (27. júna 2016).

12. V danej veci okresný úrad nepristúpil k autoremedúre (§ 250o O. s. p a § 31 ods. 7 štvrtá veta katastrálneho zákona v znení účinnom do 30.júna 2016)), konanie o odvolaní, ktoré mu bolo doručené

v júni (27.06.2016), bolo začaté podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p. (§ 250m ods. 2 druhá veta O. s. p.) t.j. momentom jeho doručenia správneho orgánu, a preto je potrebné bezvýhradne aplikovať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku účinné do 30. júna 2016. V nadväznosti na ustanovenie § 492 ods.1 SSP je rozhodná skutočnosť, kedy bolo odvolanie doručené okresnému úradu, keďže konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo doručením návrhu, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu na súd, prípadne na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal (§ 250m ods.1 O. s. p.) Treba preto prisvedčiť Úradu, že v tomto prípade má vo veci ako kompetentný orgán rozhodnúť krajský súd a nie Úrad.

13. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel preto k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor č. V 845/ 2016 zo 16.05. 2016, je daná právomoc súdu.

14. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.