

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/49/2017
Identifikačné číslo spisu: 9017200172
Dátum vydania rozhodnutia: 6. februára 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9017200172.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a sudcov JUDr. Ivana Machyniaka, JUDr. Edity Bakošovej, JUDr. Jany Hatalovej, PhD. (sudca spravodajca), JUDr. Zuzany Ďurišovej, JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Aleny Priellovej v právnej veci žalobcu POHOTOVOST', s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému Okresnému úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor, so sídlom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiaková 878, za účasti T. Y., bytom v K. XXX, v konaní o opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor č. V 703/2016/Vs zo 17. mája 2016, vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5 S 28/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Prešove a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5 S 28/2016 je daná právomoc súdu.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca podal 18. apríla 2016 na Okresný úrad vo Vranove nad Topľou, katastrálny odbor návrh na vklad do katastra nehnuteľností a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 23/2016-RAČ (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOST', s.r.o. a T. Y. dňa 18. marca 2016, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach bližšie označených v návrhu v katastrálnom území K., obec K., okres Vranov nad Topľou.

2. Okresný úrad Vranov nad Topľou, katastrálny odbor rozhodnutím pod č. V 703/2016/Vs z 17. mája 2016 podľa ustanovenia § 31 ods.1, 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) predmetný návrh zamietol. Toto rozhodnutie napadol odvolaním žalobca. Okresný úrad Vranov nad Topľou, katastrálny odbor postúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Prešove listom z 20. júla 2016 č. OÚ-VT-KO2-2016/V703/2016/Vs.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) uznesením č.k. 5 S 28/2016-17 z 20. decembra 2016 vrátil vec Okresnému úradu Vranov nad Topľou, katastrálnemu odboru ako bezdôvodne predloženú. Uviedol, že katastrálny zákon v prechodných a záverečných ustanoveniach neupravuje taký postup správneho orgánu, ktorý by ho oprávňoval opravný prostriedok, podaný pred 1. júlom 2017 postúpiť na rozhodnutie správneho orgánu po 1. júli 2016. Ak teda žalovanému bolo odvolanie doručené dňa 20. júna 2016, vzhľadom na známu skutočnosť o pripravovaných legislatívnych zmenách Občianskeho súdneho poriadku vo vzťahu k správneho súdnictvu, bolo povinnosťou správneho orgánu tzv. opravný prostriedok žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o. tunajšiemu súdu doručiť do 30. júna 2016. Ak tak správny orgán neurobil, súd o odvolaní žalobcu podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku nemôže rozhodovať, pretože nebolo uskutočnené odvolacie konanie.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ - žalobca po 1. júli 2016 v postavení žalobcu nepodal opravný prostriedok na súd, dospel správny súd k záveru, že predmetná vec bola súdu na rozhodnutie predložená bezdôvodne. Podľa názoru správneho súdu v ďalšom konaní je nevyhnutné, aby o odvolaní žalobcu rozhodol správny súd postupom podľa § 31 ods.7 katastrálneho zákona, ako o riadnom opravnom prostriedku.

4. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s postúpením veci nesúhlasil a návrhom z 10. októbra 2017 predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovne:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“. Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupovalo len v prípadoch, v ktorých zákon zveroval súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

7. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP alebo „Správny poriadok súdny“). V súvislosti s prijatím týchto právnych predpisov došlo s účinnosťou od 1. júla 2016 k zmene právnej úpravy správneho súdnictva (táto právna úprava sa stala súčasťou Správneho súdneho poriadku), ktorá sa okrem iného týkala aj právomoci a príslušnosti správnych súdov. V rámci tejto zmeny došlo novelou vykonanou zákonom č. 125/2016 Z.z. s účinnosťou od 1. júla 2016 aj k zmene ustanovenia § 31 ods. 7 katastrálneho zákona, ktorá zmena sa týkala rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu.

8. Keďže v danej veci odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor vydanému pred 1. júlom 2016, ktorým zamietol návrh na vklad, žalobca podal 20. júna 2016 a Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením o vrátení veci Okresnému úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor až 20. decembra 2016, išlo o konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré do nadobudnutia účinnosti civilných procesných kódexov nebolo právoplatne skončené. Pri skúmaní otázky právomoci bolo preto potrebné vychádzať z prechodných ustanovení Správneho súdneho poriadku, a to predovšetkým z ustanovenia § 492 ods. 1 SSP, podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (krajský súd uvedené ustanovenie úplne pomínul). Z tohto prechodného ustanovenia, ktoré predstavuje vo vzťahu k

ustanoveniu § 491 ods. 1 SSP výnimku vyplýva, že tu musí ísť o konania podľa ustanovenia § 250l a nasl. O.s.p. a že pre záver o tom, či sa uvedené konania dokončia podľa doterajších predpisov, je rozhodujúce to, kedy bolo konanie začaté.

9. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods.1 O.s.p.), pričom zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj katastrálny zákon, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval (a aj v znení účinnom od 1. júla 2016 upravuje) možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade. Za začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo treba považovať deň, kedy bol opravný prostriedok doručený príslušnému súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie a nie deň, kedy okresný úrad doručil (predložil) odvolanie spolu so spisovým materiálom súdu tak, ako to nesprávne posúdil krajský súd. Zo znenia § 492 ods. 1 SSP možno teda vyvodíť, že ak účastník podá odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na okresný úrad (príslušný súd) do 30. júna 2016, odvolanie treba považovať za návrh podľa tretej časti piatej hlavy Občianskeho súdneho poriadku a konanie sa dokončí podľa doterajších predpisov. To znamená, že na vec sa použije Občiansky súdny poriadok a katastrálny zákon v znení účinnom do 30. júna 2016 a teda, že o odvolaní rozhodne v takomto prípade súd. Ak účastník podá odvolanie po 30. júni 2016, rozhodne o odvolaní už Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v zmysle § 31 ods.7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016. Na týchto záveroch nič nemení ani ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z., lebo jeho použitie pripadá do úvahy len vtedy, ak tento zákon alebo osobitný predpis (v tomto prípade Správny súdny poriadok) neustanovuje inak.

10. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca napadol rozhodnutie Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor pod č. V 703/2016/Vs zo 17. mája 2016, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na vklad, odvolaním zo 17. mája 2016, ktoré bolo na Okresný úrad Vranov nad Topľou, katastrálny odbor doručené 20. júna 2016, a že Okresný úrad Vranov nad Topľou, katastrálny odbor odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove 20. júla 2016. Keďže odvolanie bolo podané na katastrálny úrad, ktorý rozhodnutie vydal, ešte za platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, išlo bezpochyby o konanie podľa jeho tretej hlavy piatej časti, ktoré bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku. Toto konanie bolo potrebné v zmysle § 492 ods. 1 SSP dokončiť podľa doterajších predpisov, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku a katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v ustanovení § 31 ods. 7 zveril rozhodovanie o odvolaní podanému proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu, súdu. Treba preto prisvedčiť Úradu, že v tomto prípade má vo veci ako kompetentný orgán rozhodnúť krajský súd a nie Úrad.

11. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor rozhodnutím pod č. V 703/2016/Vs zo 17. mája 2016, je daná právomoc súdu.

12. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

