

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/15/2017
Identifikačné číslo spisu: 9017200020
Dátum vydania rozhodnutia: 2. marca 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9017200020.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti odporcovi Okresnému úradu Čadca, katastrálny odbor, L. Podjavorinskej 2576, 022 01 Čadca, za účasti účastníka administratívneho konania B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. C. č. XXX, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. V 1192/2016 zo dňa 19.04.2016, vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/25/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Žiline a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodnutie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/25/2016 je daná právomoc súdu.

O d ŕ o v o d n e n i e

1. Navrhovateľ podal dňa 1. apríla 2016 na Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor návrh na vklad do katastra, a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 21/2016 - RAČ (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a B. Z. dňa 14. marca 2016, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach bližšie označených v návrhu v katastrálnom území K. C..

2. Okresný úrad Čadca rozhodnutím č. V 1192/2016 z 19. apríla 2016 podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zamietol návrh na vklad záložného práva. Toto rozhodnutie napadol odvolaním navrhovateľ. Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor postúpil odvolanie navrhovateľa Krajskému súdu v Žiline listom zo dňa 11.07.2016, doručeným mu dňa 15. augusta 2016.

3. Krajský súd v Žiline (ďalej len ako „správny súd“) uznesením č. k. 31S/25/2016-9 zo dňa 20.09.2016 konanie zastavil, pretože zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý

nemožno odstrániť (§ 99 písm. b/ a h/ zákona č. 162/2015 Z.z. správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) a vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave ako orgánu, do právomoci ktorého vec patrí rozhodnúť (§ 18 ods. 1 SSP). Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že vec nepatrí do právomoci správneho súdu, pretože opravný prostriedok bol súdu doručený až dňa 15.8.2016, t. j. už za účinnosti zákona č. 162/2015 Z.z. Nemožno preto aplikovať prechodné ustanovenie § 492 ods. 1 SSP. Poukázal na § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného Sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 125/2016 Z.z.“) a § 31 ods. 7 katastrálneho zákona a následne vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

4. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s postúpením nesúhlasil a zastáva názor, že o tomto odvolaní je príslušný rozhodnúť Krajský súd v Žiline. Preto návrhom z 1. februára 2017 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo doručením návrhu, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu na súd, prípadne na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal (§ 250m ods.1 O.s.p.). Vzhľadom na to, že toto konanie sa týkalo preskúmania zákonnosti právoplatne neskončených vecí, zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o opravnom prostriedku (odvolaní) proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade.

7. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo začaté buď momentom doručenia opravného prostriedku priamo správne súdu alebo správne orgánu (§ 250l ods.1 O.s.p.). Predloženie opravného prostriedku správne orgánom po nevyužití možnosti autoremedúry (§ 250o O.s.p., § 31 ods. 7 štvrtá veta katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016) správne súdu preto nemalo povahu začatia konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p.

8. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zákon 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. V uvedenej súvislosti je nutné upozorniť na špecifické prechodné ustanovenia týkajúce sa administratívneho konania, ktoré sú obsiahnuté v zákone č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona rozhodnutie orgánu verejnej správy, proti ktorému bol pred 1. júlom 2016 prípustný opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa Občianskeho súdneho poriadku, je po 1. júli 2016 možné preskúmať správnu žalobou v rozsahu a za podmienok daných Správne súdnym poriadkom. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, v neskončených konaniach začatých pred 1. júlom 2016, v ktorých o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach rozhoduje orgán verejnej správy, sa od 1. júla 2016 postupuje podľa právnych predpisov účinných po 1. júli 2016. A podľa odseku 3 toho istého ustanovenia, ak bol proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému pred 1. júlom 2016 podaný po 1. júli 2016 včas opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa Občianskeho súdneho poriadku, považuje sa tento za včas

podaný riadny opravný prostriedok, ak je jeho podanie podľa právnych predpisov účinných po 1. júli 2016 prípustné; ak podanie riadneho opravného prostriedku nie je prípustné, považuje sa za včas podanú správnu žalobu. Tým nie sú dotknuté povinnosti podľa § 49 Správneho súdneho poriadku. Zo znenia § 2 ods.2 a 3 citovaného zákona možno vyvodit', že ak bolo pred 1. júdom 2016 vydané rozhodnutie o zamietnutí vkladu, pričom lehota na podanie odvolania - návrhu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku plynula pred 1. júdom 2016 ako i po ňom, bude odvolanie podané do 30.06. považované za návrh podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a konanie o ňom sa dokončí podľa O.s.p. a odvolanie podané včas po 01.07. bude považované za včas podaný opravný prostriedok (odvolanie) a rozhodne o ňom úrad geodézie, kartografie a katastra podľa § 31 ods.7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016 (porovnaj FEČÍK, M. Správny súdny poriadok a jeho dopad na katastrálne konanie internetová stránka ÚGKK SK/ Kataster nehnuteľností/Aktuality).

10. V predmetnej právnej veci z obsahu spisu vyplýva, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, katastrálneho odboru č. V 1192/2016 z 19. apríla 2016 podala opravný prostriedok (odvolanie) spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o., ktoré bolo Okresnému úradu Čadca, katastrálny odbor doručené 30. mája 2016. Následne Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor lisom z 11. júla 2016 odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline. Predmetné odvolanie bolo Krajskému súdu v Žiline doručené 15. augusta 2016. Krajský súd v Žiline ako správny súd vychádzajúc z názoru, že konanie bolo začaté 15. augusta 2016, uznesením z 20. septembra 2016 č. k. 31S/25/2016 - 13 konanie zastavil vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

11. S postupom správneho súdu , ktorý postúpil vec týkajúcu sa odvolania podaného do 30. júna 2016 proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na rozhodnutie orgánom katastra pre nedostatok právomoci, sa kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nestotožňuje. V danom prípade opravný prostriedok (odvolanie) proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad bol doručený správne orgánu 30. mája 2016, kedy bolo začaté konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250m ods. 2 O.s.p.), a nie až momentom, kedy bol opravný prostriedok postúpený správne súdu na rozhodnutie. Predloženie opravného prostriedku správne súdu dňa 15. augusta 2016 nemalo v žiadnom prípade povahu začatia konania podľa § 250m ods.1 O.s.p.. Napokon moment začatia konania nemohol zo svojho pohľadu podávateľ odvolania voči rozhodnutiu o zamietnutí vkladu vôbec ovplyvniť, pretože katastrálny zákon mu ustanovoval povinnosť podať odvolanie priamo na okresnom úrade. Predloženie opravného prostriedku správne orgánom na rozhodnutie správne súdu nemalo povahu začatia konania ani podľa § 82 ods.1 O.s.p. v znení platnom do 30. júna 2016, pretože postup vo veciach, v ktorých osobitné zákony pripúšťajú proti rozhodnutiam opravný prostriedok, o ktorom rozhodujú sudy, skôr ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, upravoval Občiansky súdny poriadok v tretej hlave piatej časti. Nie je pochybnosť, že v danom prípade sa jedná o preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia, ktoré bolo vydané pred 1. júdom 2016 a tiež, že lehota na odvolanie uplynula pred týmto dňom.

12. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor č. V 1192/2016 z 19. apríla 2016 je daná právomoc súdu.

13. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

