

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I.**, bývajúceho v N., zastúpeného **M.**, advokátom so sídlom v N., proti žalovanému **M.**, bývajúcemu v N., **o zaplatenie 25 891,26 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15 C 59/2004 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5 NcC 18/2009, takto

**r o z h o d o l :**

Návrhu na prikázanie veci Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5 NcC 18/2009 Krajskému súdu v Banskej Bystrici **n e v y h o v u j e .**

**O d ô v o d n e n i e**

V konaní o zaplatenie 25 891,26 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15 C 59/2004, podal žalovaný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nové Zámky. O prikázaní veci mal v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. rozhodnúť Krajský súd v Nitre. Ten zistil, že žalovaný podal i návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Banskej Bystrici, preto v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku najprv predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Banskej Bystrici odôvodnil žalovaný tým, že voči Krajskému súdu v Nitre už nemá dôveru. Keďže sa na ňom vedie viacero konaní, v ktorých vystupuje ako účastník, mohlo by dôjsť k vzájomnému ovplyvňovaniu pri rozhodovaní. Na Krajskom súde v Banskej Bystrici by vec bola prejednaná hospodárnejšie, spoľahlivejšie a dôkladnejšie.

Žalobca s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil. Uviedol, že preň nie sú dané žiadne dôvody a trval na tom, aby vec prejednal miestne príslušný Krajský súd v Nitre.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Nitre) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Banskej Bystrici). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci nedôverou v Krajský súd v Nitre, ktorý má jeho vec (návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nové Zámky) prejednať. Príčinou nedôvery je podľa obsahu návrhu spôsob, akým tento súd vedie konania, ktorých je žalovaný účastníkom, ako aj obava zo vzájomného ovplyvňovania sa sudcov pri rozhodovaní v jednotlivých konaniach. Uvedené dôvody však nie sú pre rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti relevantné. Postup sudcu (v prípade krajského súdu postup senátu) v konaní o prejednávannej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach nemôže byť ani len dôvodom na uplatnenie námietky zaujatosti (§ 14 ods. 3 O.s.p.), a teda mať prípadne za následok nutnú delegáciu (§ 12 ods. 1 O.s.p.); už vôbec nie je hľadiskom, z ktorého sa posudzuje vhodnosť, a teda ani dôvodom pre vhodnú

delegáciu (delegáciu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p.). Skutočnosť, že na Krajskom súde v Nitre sa vedie viacero konaní, ktorých je žalovaný účastníkom, vyplýva z príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (napr. § 10 ods. 1 O.s.p.), a nie je neobvyklá. Pokiaľ ide o možnosť vzájomného ovplyvňovania sa sudcov (či senátov) pri rozhodovaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého sú sudcovia pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 ústavy a zákonom. Prípadná pochybnosť o nezaujatosti toho-ktorého sudcu nie je dôvodom na vhodnú delegáciu, ale na uplatnenie námietky zaujatosti účastníkom konania (§ 15a O.s.p.). Iné skutočnosti osvedčujúce vhodnosť ním navrhovanej delegácie žalovaný neuviedol. Vo veci je potrebné zohľadniť i nesúhlasné vyjadrenie žalobcu a skutočnosť, že v prípade vyhovievania návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Banskej Bystrici by práve na strane žalobcu mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k jeho neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovelo.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. septembra 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková