

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sk/37/2018
Identifikačné číslo spisu:	5018200060
Dátum vydania rozhodnutia:	20.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5018200060.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Sone Langovej, v právnej veci žalobkyne: F. L., nar. XX.XX.XXXX, P. Q. XXXX/X, Ž., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 10. januára 2018 o zvýšenie invalidného dôchodku, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 27Sa/7/2018 z 26. júla 2018 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 27Sa/7/2018 z 26. júla 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 27Sa/7/2018 z 26.07.2018 zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 10.01.2018 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“). Preskúmaným rozhodnutím žalovaná (jej generálny riaditeľ) potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia č. XXX XXX XXXX X z 17.08.2017 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu o zvýšenie invalidného dôchodku. Žalovaná svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu invalidného dôchodku, keďže pokles schopnosti žalobkyne vykonávať zárobkovú činnosť je nadálej 55 %.

2. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa v súdnom konaní nepredložila žiadne lekárske správy, ktoré by neboli zohľadnené posudkovými lekármi, konštatujúce prípadne iné diagnostické závery ako boli zistené v správnom konaní. Žalobkyňa neuviedla konkrétne dôvody alebo námietky, ktoré by spochybňovali závery posudkov a nepreukázala, že trpí takým ochorením, ktoré by znížovalo jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť vo väčšej miere ako bolo stanovené posudkovými lekármi sociálneho poistenia.

3. Proti rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa včasnú kasačnú sťažnosť, v ktorej uviedla, že posudkový lekár jej odobral z jednej diagnózy a pridal k hlavnej diagnóze, čo znamenalo, že jej „zobral 40 % na endokrinologické ochorenie a pridal jej 10 % k pohybovému aparátu“. Uviedla, že jej zdravotný

stav sa zhoršuje.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedla, že dôvody, ktoré uvádza žalobkyňa v kasačnej sťažnosti nepovažuje za opodstatnené. Skutkové okolnosti týkajúce sa zdravotného poškodenia žalobkyne boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú úplné, dostatočne podložené, bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „SSP“), bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), preskúmal kasačnú sťažnosť a dospel k záveru, že je dôvodná a rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie a rozhodnutie (§ 462 ods. 1 SSP).

6. Predmetom konania bolo posúdenie žiadosti žalobkyne o zvýšenie invalidného dôchodku. Žalobkyňa sa domáhala určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vyššej ako 55 %.

7. Po predložení veci na základe kasačnej sťažnosti žalobkyne kasačný súd zistil, že súčasťou administratívnych spisov predložených žalovaným správnym orgánom nie sú posudkové spisy.

8. Zo žiadosti krajského súdu (č. I. 31) o predloženie administratívneho spisu kasačný súd zistil, že od žalovaného správneho orgánu bol síce žiadaný spis týkajúci sa veci a spis prvostupňového správneho orgánu, avšak žalovaná predložila len tzv. dávkový spis, obsahom ktorého boli aj lekárske správy o posudzovaní žalobkyne.

9. Žalovaná však nepredložila kompletne „posudkové spisy“ pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, z ktorých by pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovanej bolo možné zistiť, či sa posudkoví lekári vysporiadali so všetkými predloženými lekáorskými správami a či na ich základe presvedčivo odôvodnili záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a jemu zodpovedajúcej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ako aj o zvýšení tejto miery za ostatné zdravotné postihnutia. Neúplnosť predložených spisových materiálov žalovanej unikla pozornosti krajského súdu.

10. Za administratívny spis vo veciach nároku na dávky sociálneho poistenia, podmienené zdravotným stavom, je treba považovať nielen spisy dávkové, ale tiež spisy posudkové.

11. Krajský súd teda vo veci rozhodol bez toho, aby mal k dispozícii kompletný administratívny spis. Neboli preto splnené predpoklady riadneho preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej.

12. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie (§ 462 ods. 1 SSP). V novom konaní si krajský súd najskôr vyžiada od správneho orgánu kompletný spisový materiál, vrátane posudkových spisov, a následne vo veci znova rozhodne. V novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania kasačného (§ 467 ods. 3 SSP).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.