

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžf/73/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1012200410  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012200410.3

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Kataríny Benzovej a JUDr. Jozefa Hargaša v právnej veci žalobcu: Mesto Sobrance, Štefánikova 23, Sobrance, zastúpeného advokátom: JUDr. Jindřich Stoszek, Černyševského 26, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, Bratislava, za účasti: EURO-BUILDING a.s., Družstevná 2, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 68-6000/2012-ON/17 zo dňa 22.2.2012, konajúc o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/58/2012-77 zo dňa 5.2.2015 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/58/2012-77 zo dňa 5. februára 2015 potvrdzuje.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

I.

Rozsudkom č.k. 1S/58/2012-77 zo dňa 5. februára 2015 Krajský súd v Bratislave (ďalej len krajský súd) zamietol žalobu doručenu dňa 2.3.2012 ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 68-6000/2012-ON/17 zo dňa 22.2.2012 ktorým v konaní o verejnej súťaži na predmet zákazky Sobrance - zariadenie na zhodnotenie BRO, vyhlásenej verejným obstarávateľom mesto Sobrance vo Věstníku veřejného obstarávání č. 226/2011 zo dňa 22.11.2011 pod značkou 09896-MSP, zrušil rozhodnutie kontrolovaného (Mesto Sobrance) o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača EURO-BUILDING a.s., Družstevná 2, Bratislava z verejného obstarávania a rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk a zároveň nariadil znovu vyhodnotiť všetky predložené ponuky uchádzačov, ktorí splnili podmienky účasti v predmetnom verejnom obstarávaní do 30 dní od doručenia rozhodnutia.

V odôvodnení rozsudku poukázal na predchádzajúci priebeh súdneho a správneho konania. Nepovažoval

za dôvodné námietky žalobcu ohľadne záveru o preukázaní nesplnenia podmienok verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch obsahom ponuky súťažiteľa EURO -BUILDING a.s. Bratislava, ktorý bol základom pre jeho vylúčenie zo súťaže a vecne súvisiace rozhodnutia, ktoré boli napadnutým rozhodnutím žalovaného zrušené. Preskúmaným rozhodnutím žalovaného nedošlo k porušeniu zákona, nakoľko spochybnený postup verejného obstarávateľa bol dôsledkom prílišného formalizmu. Dôvody vylúčenia uchádzača EURO -BUILDING a.s. boli založené len na nedodržaní pokynov obstarávateľa súvisiacich s formou vypracovania ponúk pričom zákon o verejnom obstarávaní v § 42 zdôrazňuje potrebu prihliadať na to, či obsah ponuky uchádzača preukazuje splnenie obstarávateľom stanovených požiadaviek na predmet zákazky. Sporná lehota realizácie jednoznačne vyplynula z návrhu zmluvy o dielo, vytýkané zviazanie zmluvy o dielo spolu s ponukou rovnako predstavuje len nedostatok formálneho charakteru, preto tieto nedostatky nemôžu zakladať dôvod na vylúčenie uchádzača z procesu verejnej súťaže. Postup kontrolovaného obstarávateľa preto vyhodnotil ako rozporný s ust. § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

II.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Po sumarizácii obsahu napadnutého rozsudku ako aj predchádzajúceho rozsudku zo dňa 13.6.2013 (ktorým dospel krajský súd k opačnému právnomu záveru a bol zrušený odvolacím súdom pre nedostatočné odôvodnenia, s uvedením pochybení krajského súdu), považoval za preukázané naplnenie odvolacích dôvodov v zmysle § 205 ods. 2 písm. a), b), d), f) O.s.p a § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. Žiadal preto napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie alebo napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobe bude vyhovené.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny a dostatočne odôvodnený potvrdiť. Nepovažoval za dôvodnú výhradu nenaplnenia náležitostí odôvodnenia rozsudku v zmysle ust. § 157 ods. 2 OSP vzhľadom na právne vyhodnotenie okolností prípadu v nadväznosti na požiadavky § 42 zákona o verejnom obstarávaní, čo považuje za skutočnosť podstatnú a významnú pre rozhodnutie v veci.

III.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý upravuje v § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 492 ods. 2 SSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 211 a nasl. OSP) v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 vety prvej OSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP).

IV.

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného, Úradu pre verejné obstarávanie č. 68-6000/2012-ON/17 zo dňa 22.2.2012 ktorým v konaní o verejnej súťaži na predmet zákazky Sobrance - zariadenie na zhodnotenie BRO, vyhlásenej verejným obstarávateľom mesto Sobrance vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2011 zo dňa 22.11.2011 pod značkou 09896-MSP, zrušil rozhodnutie kontrolovaného (Mesto Sobrance) o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača EURO-BUILDING a.s., z verejného obstarávania ako aj

rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk a zároveň nariadil znovu vyhodnotiť všetky predložené ponuky uchádzačov, ktorí splnili podmienky účasti v predmetnom verejnom obstarávaní do 30 dní od doručenia rozhodnutia.

V rámci predmetného verejného obstarávania vyhlasovateľ poskytol súťažné podklady štyrom záujemcom, pričom ponuku do predmetnej verejnej súťaže predložili v lehote na predkladanie ponúk dvaja uchádzači, uchádzač EURO-BUILDING a.s., Bratislava bol z verejného obstarávania vylúčený. Dôvodom bolo v zmysle oznámenia o vylúčení doručeného dňa 28.12.2011 to, že Komisia verejného obstarávateľa na základe vyhodnotenia ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedených v oznámení a v súťažných podkladoch skonštatovala:

„obálka č. 1 EURO-BUILDING a.s., Bratislava - uchádzač neuviedol vo svojej ponuke hodnotiace kritérium, lehotu dodania predmetu obstarania výstavby v kalendárnych dňoch tak, ako to bolo požadované v súťažných podkladoch. Uchádzač nedodrжал podmienky stanovené v časti A bod 10.4, náležitosti ponuky, ich úprava a podpisovanie, konkrétne bod 3 tejto časti. Uchádzač ďalej nedodrжал súťažné podklady v časti A bod 13, predkladanie ponúk, konkrétne bod 13.1, označenie a predkladanie ponuky, kde bolo konštatované, okrem iného aj, že všetky doklady a dokumenty tvoriace obsah ponuky (okrem zmluvy) musia byť zviazané do jedného celku tak, aby nebolo možné z tohto celku žiaden doklad alebo dokument vybrať, prípadne do tohto celku dokumenty či doklady vkladať. Uchádzač nepredložil zmluvu samostatne, ale zviazanú spoločne s ponukou. Uvedené skutočnosti preukazujú nenaplnenie bodu 14.3 - preskúmanie ponúk, konkrétne bodu 2 časti A súťažných podkladov ale naplnenie bodu 14.3.3 tejto časti, kde sa konštatuje, že ponuka uchádzača, ktorá nebude zodpovedať týmto súťažným podkladom, resp. bude s nimi v rozpore bude vylúčená“.

Dňa 19.12.2011 sa uskutočnilo vyhodnotenie ponúk v predmetnej verejnej súťaži a zároveň bol vybraný úspešný uchádzač. Uchádzač EURO -BUILDING a.s. dňa 2.1.2012 doručil kontrolovanému (žalobcovi) žiadosť o nápravu podľa § 136 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu uchádzača v ktorej namietal, že pravidlá, ktorých nesplnenie mu bolo vytýkané sú len formálneho charakteru, neviažu sa na predmet zákazky, naviac kritérium lehota dodania predmetu obstarania (výstavby) v kalendárnych dňoch bola uvedená v ponuke žiadateľa. S poukazom na potrebu dodržiavania princípov transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti a úmyslu zákonodarcu zdôraznil význam uplatňovania princípu rovnakého zaobchádzania, čo nekorešponduje s vylúčením ponuky žiadateľa na základe formálnych nedostatkov a žiadal o zaradenie vylúčeného uchádzača do verejného obstarávania.

Žalobca listom „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením“ doručeným 10.1.2012 predmetnú žiadosť o nápravu zamietol, nakoľko sa nestotožnil s tým, že vytýkané nedostatky sú len formálneho charakteru, naopak zdôraznil, že na základe právnej úpravy nemôže obstarávateľ považovať hodnotiace kritériá za nepodstatnú formálnu požiadavku, ani za nedostatok formálnej zhody, nakoľko je to kľúčová hodnota pri porovnávaní a vyhodnocovaní ponúk.

Spoločnosť EURO-BUILDING a.s., Bratislava doručila dňa 17.2.2012 Úradu pre verejné obstarávanie písomné námietky proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania v zmysle vyššie uvedeného. Dňa 23.1.2012 doručil žalobca (kontrolovaný) Úradu písomné vyjadrenie k námietkam zodpovedajúce jeho stanovisku prezentovanom v oznámení o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu spolu s príslušnou dokumentáciou.

V.

Žalovaný v napadnutom rozhodnutí vyhodnotil zistený stav nasledovne:

V ponuke uchádzača EURO-BUILDING a.s., konkrétne v zmluve o dielo čl. 3 lehota realizácie bod 3.1.1 B, je uvedené okrem iného: „Dokončenie diela najneskôr do 165 kalendárnych dní od začiatku realizácie diela, pričom tento termín znamená oznámenie zhotoviteľa o ukončení diela a výzvu na preberacie konanie“. Uchádzač EURO-BUILDING a.s., síce kritérium „Lehota výstavby ...kalendárnych dní od začiatku realizácie diela“ v dokumente „Návrh na plnenie verejným obstarávateľom stanovených kritérií“

neuviedol, predmetnú lehotu však uviedol vo svojej ponuke konkrétne na strane 126 v zmluve o dielo čl. 3. Ust. § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nemožno výkladovo postaviť do takej roviny, že obstarávateľ je oprávnený vylúčiť ponuku uchádzača, ak ponuka nespĺňa akékoľvek požiadavky, predovšetkým formálneho charakteru, stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v súťažných podkladoch, najmä pokyny na vypracovanie ponúk v zmysle § 34 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Štádium vyhodnocovania ponúk v zmysle § 42 zákona je zamerané predovšetkým na vyhodnotenie ponúk z hľadiska požiadaviek, na predmet zákazky a nie na formálne náležitosti ponuky. Dôvody vylúčenia uchádzača EURO-BUILDING a.s. si žalobca výlučne založil na tom, že tento uchádzač nedodrжал pokyny obstarávateľa súvisiace s formou vypracovania ponúk, čo v žiadnom prípade nemožno považovať za požiadavku na predmet zákazky.

Pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní nie sú smerodajné požiadavky obstarávateľa na formu samotnej ponuky, resp. pokyny na vypracovanie ponuky, ale je smerodajná predovšetkým obsahová stránka, t.j. či obsah ponuky uchádzača preukazuje splnenie obstarávateľom stanovených požiadaviek na predmet zákazky. Preto ak uchádzač v časti ponuky, konkrétne v rámci návrhu na plnenie kritéria, neuvedie číselné vyjadrenie tohto kritéria, avšak toto číselné vyjadrenie konkrétneho hodnotiaceho kritéria uvedie v inej časti ponuky, nemožno samotnú skutočnosť, že uchádzač uviedol číselné vyjadrenie hodnotiaceho kritéria v inej časti ponuky ako mal, považovať podľa § 42 ods. 1 zákona za zákonný dôvod pre vylúčenie ponuky. Zo strany žalobcu išlo o prílišný formalizmus.

Spôsobilosť konkrétneho uchádzača realizovať konkrétnu zákazku nemožno v žiadnom prípade posudzovať na základe toho, či uchádzač návrh zmluvy zviaže, alebo nezviaže s predloženou ponukou. Statusová spôsobilosť uchádzača realizovať obstarávateľom stanovený predmet zákazky sa v procese verejného obstarávania preukazuje výlučne prostredníctvom podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia, finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti. Forma skoncipovania ponuky teda nemá žiadny vecný súvis s posúdením spôsobilosti konkrétneho uchádzača zrealizovať konkrétny predmet obstarávania. Ustanovenie § 42 ods. 2 citovaného zákona upravuje možnosť objasniť, alebo doplniť informácie v predloženej ponuke a odstrániť tak nedostatky, ktoré mohli pri vyhodnocovaní ponúk vzniknúť. Požiadat' o vysvetlenie uchádzača podľa uvedeného ustanovenia je vhodné najmä v prípadoch, kedy okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že ide o také informácie uvedené v rámci ponuky, ktoré by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť, prípadne doplniť. V danom prípade konanie kontrolovaného mohlo mať zásadný vplyv na výsledok celej verejnej súťaže, nakoľko navrhovateľ predložil najnižšiu cenovú ponuku. Kontrolovaný má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva záujemcu alebo uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania. Kontrolovaný teda postupoval v rozpore s ust. § 9 ods. 4 ZVO, keď navrhovateľa vylúčil z predmetnej verejnej súťaže z formálnych dôvodov ktoré nemajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní.

V.

V žalobe podanej dňa 2.3.2012 žalobca spochybnil záver žalovaného o tom, že jeho postup bol v rozpore s ust. § 9 ods. 4 ZOV.

Rozsudkom č.k. 1S/58/2012-36 zo dňa 13.6.2012 krajský súd žalobe vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie postupom v zmysle § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. (nesprávne právne posúdenie veci). V odôvodnení rozsudku uviedol, že je možné sa stotožniť s názorom žalobcu, že žalovaný sa dostatočne nevysporiadal so splnením zákonnej podmienky na zrušenie rozhodnutia o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v zmysle § 139 ods. 2 ZOV podľa ktorého je žalovaný povinný zistiť, či danom prípade porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. V odvolacom konaní bol tento rozsudok zrušený uznesením NS SR 2Sžf/89/2013 zo dňa 26.11.2014 z dôvodu absencie právneho posúdenia, nelogického poukazu na podmienky zrušenia užšej súťaže (nebolo predmetom konania) a následnej pochybnosti o zákonnosti a

vecnej správnosti vzhľadom na nedostatočné odôvodnenie, s inštrukciou opätovne vec prejednať, vysporiadať sa so všetkými relevantnými námietkami účastníkov konania v intenciiach platnej judikatúra a vydať riadne odôvodnené rozhodnutie obsahujúce všetky zákonom predpísané náležitosti.

## VI.

Najvyšší súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od relevantných právnych záverov, na ktorých bol založený rozsudok krajského súdu zo dňa 5.2.2015, s odkazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení rozsudku, čo vytvára dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení účinnom ku dňu 22.2.2012 (ďalej aj ZVO), pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 42 ods. 1, veta prvá ZVO, vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch.

Podľa § 139 ods. 2 písm. f) ZVO, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím zruší rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a ak je to potrebné aj rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka, rozhodnutie kontrolovaného o výbere záujemcov alebo účastníkov alebo rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov a súčasne nariadi znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti.

## VII.

Na základe uvedeného najvyšší súd skonštatoval, že aj keď samotná forma odôvodnenia rozsudku použitá krajským súdom je blízko hranice pre uznanie odôvodnenia za nedostatočné z hľadiska jeho obsahových náležitostí, je z neho zrejmé, že krajský súd sa stotožnil s právnym vyhodnotením zistených skutočností vykonaným žalovaným. Ako bolo správne uvedené v bode III. žaloby, zásadnou právnou otázkou v prejednávanej veci je posúdenie, či postup kontrolovaného verejného obstarávateľa, na základe ktorého bolo vydané žalovaným zrušené rozhodnutie predstavuje prílišný formalizmus, v dôsledku ktorého došlo k porušeniu ust. § 9 ods. 4 ZOV a následne nedôvodnej aplikácii ust. § 42 ods. 1 ZOV. Odpoveď na túto otázku je podstatná pre posúdenie zákonnosti postupu žalovaného. Žalobca zastával názor, že jeho postup, bazírujúci na dôslednom dodržaní podmienok obsiahnutých v podkladoch pre záujemcov a požiadavka formálnosti je v súlade so zásadami, princípmi a účelom zákona o verejnom obstarávaní.

Rovnako ako krajský súd aj najvyšší súd má za to, že žalobca pri svojom postupe nerešpektoval dôsledne komplex právnej úpravy a rozhodnutie o vylúčení záujemcu z verejného obstarávania oprel o nepochybné nenaplnenie súťažných podmienok v časti náležitosti ponuky, avšak bez zváženia relevantnosti vytknutých pochybení vo vzťahu k záveru o dôvodnosti vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania. Žalobcov postup, keď uprednostnil zohľadnenie nedostatkov formy predloženej ponuky ako dostatočného dôvodu preukazujúceho nenaplnenie predmetu zákazky považuje za neprimerané. Najvyšší súd nespochybňuje právo verejného obstarávateľa formulovať svoje požiadavky na obsah a formu predkladaných ponúk, treba však zvažovať, od akej miery úrovne zistených formálnych

nedostatkov sú tieto dôvodom pre záver o nesplňaní podmienok predmetu zákazky a následný záver o vylúčení uchádzača z verejnej súťaže. V danom prípade je evidentné, že predložená ponuka obsahovala základné charakteristické parametre ponuky v zmysle požiadaviek obstarávateľa, vrátane lehoty plnenia. Skutočnosť, že predkladaná zmluva bola zviazaná s ostatnými dokumentami nepredstavuje také pochybenie, ktoré by mohlo viesť k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania pre spochybenie statusovej spôsobilosti, v podstate jeho kompetentnosti a schopnosti v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní vykonať dielo. Odvolací súd teda nepovažuje za preukázané, že predložená ponuka takým spôsobom nenaplnila požiadavky obstarávateľa, aby bolo dôvodné vylúčenie záujemcu z verejného obstarávania.

Nakoľko senát najvyššieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci prevzaté krajským súdom za správne a súladné so zákonom, v celom rozsahu sa s ním stotožnil.

Len na doplnenie uvádza k odvolacím dôvodom a doplneniu vyjadrenia po vyhlásení rozsudku, nasledovné:

Je treba prisvedčiť, že zo strany krajského súdu nebolo vysvetlené, čo bolo dôvodom zmeny právneho názoru oproti právnym záverom na ktorých bol založený rozsudok zo dňa 13.6.2013. Treba však zohľadniť, že oproti predchádzajúcemu, rozsudok zo dňa 5.2.2015 obsahuje (aj keď prevzatú) právnu argumentáciu ohľadne vyhodnotenia rozporu postupu obstarávateľa s ust. § 9 ods. 4 ZVO, čo bolo aj najvyšším súdom vyhodnotenú ako dôvod pre skonštatovanie zákonnosti postupu žalovaného a následnú nedôvodnosť žaloby.

Rovnaké závery platia aj v súvislosti s námietkou nerešpektovania záväzného názoru najvyššieho súdu k obsahu nového rozhodnutia vo veci. Citovanie judikatúry priamo sa vzťahujúcej na zrušenie súťaže ako ultimatívneho dôsledku porušenia postupu zo strany obstarávateľa zrejme malo poukázať na význam posudzovania závažnosti porušenia podmienok obstarávania na záver o „sankcionovaní“ účastníka verejného obstarávania v prípade zisteného porušenia požiadaviek obstarávateľa, v toto prípade jeho vylúčením z verejného obstarávania.

K otázke dostatočnosti odôvodnenia myšlienkových postupov, ktoré viedli krajský súd pri rozhodovaní v novom konaní najvyšší súd znovu uvádza, že aj keď by nepochybne bolo žiaduce podrobnejšie odôvodnenie rozsudku krajského súdu, reflektujúce na povinnosť súdu podávať výklad zákona, možno vydané rozhodnutie považovať za dostatočne odôvodnené v zmysle požiadaviek na jasné, právne korektné a zrozumiteľné vysporiadanie sa so skutočnosťami podstatnými a právne významnými pre rozhodnutie vo veci.

Senát najvyššieho súdu v posudzovanej veci dospel k záveru, že odvolanie žalovaného neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia a dôkazy, ktoré by boli spôsobilé ovplyvniť záver o vecnej správnosti napadnutého rozsudku krajského súdu a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a s § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil, stotožniac sa v zásade aj s dôvodmi jeho rozhodnutia.

## VIII.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd v zmysle ust. §250k O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca bol procesne neúspešný a ostatným účastníkom zákon priznanie ich náhrady neumožňuje.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný,