

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 1017200076
Dátum vydania rozhodnutia: 20.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017200076.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu (sudca spravodajca) a sudcov Mgr. Viliama Pohančenika a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. v právnej veci žalobcu: Podielnícke družstvo DUNAJ, so sídlom Vývojová 852, 851 10 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s.r.o., so sídlom Nevädzova 6C, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, za účasti: 1/ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, Šoltésovej 14, 811 08, Bratislava, 2/ ELWING Slovakia, a.s., so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, 3/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. k. 27122/2016/B624-SV/72449/Ho zo dňa 21.11.2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu č. k. 3Sžk/1/2018 proti výroku o trovách uznesenia Krajského súdu v Bratislava č. k. 6S/12/2017-202 zo dňa 07.09.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti výroku o trovách konania z a m i e t a. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

Napadnutým výrokom uznesenia č. k. 6S/12/2017-202 zo dňa 07.09.2017 Krajský súd v Bratislave (ďalej aj len „krajský súd“) rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uznesením zastavil konanie a žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 63,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 170 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“), keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. 2. Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal v zákonnej lehote ďalší účastník konania 2/ ELWING Slovakia, a.s. kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Krajský súd v uznesení rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov konania, čím rozhodol na základe nesprávneho posúdenia veci, keďže svoje rozhodnutie odôvodnil použitím nesprávnej právnej normy. Sťažovateľ poukazuje na nesprávnosť záverov v uznesení. V kasačnej sťažnosti ďalší účastník uvádza, že krajský súd sa v odôvodnení uznesenia nevysporiadal s tou skutočnosťou, či to bolo práve konanie niektorého z účastníkov konania, na základe ktorého bolo správne konanie zastavené. Ďalej

zastáva názor, že krajský súd rozhodol v rozpore s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, ktorý dlhodobo poukazuje na to, že jednou z najdôležitejších povinností súdu pri späťvzati žaloby je povinnosť súdu zaoberať sa otázkou procesného zavinenia zastavenia konania.

3. Podľa tvrdení sťažovateľa krajský súd nekriticky a neobjektívne subsumoval späťvzatie žaloby pod § 170 písm. b) SSP, avšak toto ustanovenie poukazuje výlučne na to, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

4. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa stotožňuje s uznesením krajského súdu a považuje ho za vecne správne a vydané v súlade s príslušnými všeobecne záväznými predpismi. Žalovaný navrhol, aby kasačný súd zamietol kasačnú sťažnosť, nakoľko nie je dôvodná.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g) SSP) preskúmal napadnutý výrok o trovách konania uznesenia krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP) a dospel k záveru, že podaná kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

6. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že predmetom konania Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/12/2017 zo dňa 09.09.2016 bolo vyvlastnenie pozemkov parcely registra „C“ č. 1212/11, ostatné plochy o celkovej výmere 854 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, v katastrálnom území N., okres Bratislava V, BA - m.č. Rusovce, a parcelu registra „C“ č. 1212/18, ostatné plochy o celkovej výmere 1 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, v katastrálnom území N., okres Bratislava V, BA - m.č. Rusovce, žalobcovi Podielnícké družstvo DUNAJ, Vývojová 852, Bratislava. Odvolanie žalobcu proti tomuto rozhodnutiu bolo zamietnuté rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy zo dňa 21.11.2016 č. 27122/2016/B624-SV/72449/Ho.

7. Žalobca podaním zo dňa 10.08.2017 zoberal žalobu späť.

8. Krajský súd uznesením č.k. 6S/12/2017-202 zo dňa 07.09.2017 konanie zastavil a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

9. Kasačný súd z vyjadrenia ďalšieho účastníka konania 1/ Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. zo dňa 29.11.2017 (č. l. 225) zistil, že dňa 08.08.2017 bola medzi žalobcom a ďalším účastníkom 1/ Národná diaľničná spoločnosť uzavretá dohoda o urovaní, na základe ktorej došlo k urovnaniu určitých práv a nárokov účastníkov dohody, ktoré sú rozhodné pre toto konanie.

10. Kasačný súd konštatuje, že dohoda sa týkala práv žalobcu a ďalšieho účastníka konania 1/ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., v prospech ktorej sa vyvlastnenie uskutočnilo. Predmet konania krajského súdu sa týkal žalobcu, žalovaného a ďalšieho účastníka konania 1/.

11. Ďalší účastník konania 3/ ELWING Slovakia, a.s. samostatnú žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia nepodal. V súdnom konaní mal ďalší účastník konania 3/ postavenie samostatného spoločníka, uplatňoval v konaní vlastné práva a ochrany týchto vlastných práv sa mohol domáhať podaním žaloby. V otázke vyvlastnenia nebol aktívne legitimovaným účastníkom konania.

12. Kasačný súd mal za preukázané, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo mimosúdne urovanie sporu medzi dotknutými účastníkmi, a preto boli splnené podmienky podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

13. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP zamietol.

14. O trovách kasačného konania rozhodol podľa 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1 a § 175ods. 1 SSP a contrario tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu žalobcu v tomto konaní a žalovanému právo na náhradu trov v konaní pred

správnymi súdmi zásadne neprináleží.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.