

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/92/2018
Identifikačné číslo spisu:	1111201664
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1111201664.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. G., bývajúcej v I., zastúpenej advokátkou JUDr. Ivou Lukačovičovou, so sídlom v Bratislave, Na Riviére 22, proti žalovanému O. E., bývajúcemu v I. zastúpenému advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Dobrovodský & spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Česká ul. 7, IČO: 45 235 929, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva a iné, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 19 C 12/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. mája 2017 sp.zn. 14 Co 156/2013, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 12. októbra 2012 č.k. 19 C 12/2011-201 žalobu žalobkyne zamietol a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 288,80 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 30. mája 2017 sp.zn. 14 Co 156/2013 rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil (§ 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol dovolaním žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“). Rozhodnutie odvolacieho súdu považoval za stručne odôvodnené. Namietal, že zo strany odvolacieho súdu došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Žalovaný mal za to, že nakoľko je sporný obsah aktív v dedičskom konaní, okruh účastníkov na strane žalovaného v tomto konaní nemohol byť iný, ako okruh účastníkov dedičského konania. Odvolací súd sa nevysporiadal s otázkou nerozlučnosti vzťahu strán sporu (nerozlučného spoločenstva), resp. túto nesprávne právne posúdil. Navrhoval, aby dovolací súd

rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí.

4. Žalobkyňa sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie žalovaného treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledujúcich bodoch.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V zmysle § 421 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

10. 1. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t.j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

10.2. V civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

10.3. Dovolací súd zistil, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená osoba, zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolaním, ktoré spĺňa náležitosti stanovené zákonom (§ 428 CSP) oprávnená osoba napáda uznesenie odvolacieho súdu vo výroku, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

10.4. Pokiaľ je dovoľaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

10.5. Pokiaľ je dovoľaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, je v zmysle prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 CSP irelevantné, či rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom vyriešení právnej

otázky, pri ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

11. Z obsahu dovolania (§ 124 ods. 1 CSP) vyplýva, že žalovaný podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v zmysle § 420 písm. f/ CSP a § 421 ods. 1 CSP. Dovolateľ v danom prípade dovolaním napáda uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie. V súvislosti s podaným dovolaním smerujúcim proti zrušujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré bola vec vrátená na ďalšie konanie treba uviesť, že občianskoprávne kolégium najvyššieho súdu prijalo stanovisko publikované pod R 19/2017, ktorého právna veta znie: „Dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 Civilného sporového poriadku.“ V danej veci nejde teda o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, preto prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 CSP nemožno vyvodit'. Taktiež nejde ani o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ani o rozhodnutie, ktorým odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, preto nemožno vyvodit' prípustnosť dovolania ani z ustanovenia § 421 ods. 1 CSP.

12. Vzhľadom na to, že dovolanie žalovaného nie je podľa § 420 CSP a ani podľa § 421 ods. 1 CSP prípustné, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

13. V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.