

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Ndc/12/2017                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8116221129                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.10.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Edita Bakošová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:8116221129.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci C., bývajúceho v G., zastúpeného JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 10, a M., bývajúcej v J., prechodne v J., zastúpenej JUDr. Vladimírou Houdek Běhalovou, advokátkou v Košiciach, Brezová 10, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom v Bratislave, Vázovova 7/A, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27 P 452/2016, o návrhu manželky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27 P 452/2016 p r i k a z u j e Okresnému súdu Bratislava II.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh manželky na prikázanie veci inému súdu podľa § 39 ods. 2 C.s.p. z dôvodu vhodnosti. Manželka svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s maloletým, o ktorého sa stará výhradne sama, býva v Bratislave, kde maloletý navštevuje logopedickú škôlku za účelom každodennej intenzívnej klinicko-logopedickej terapie a jeho vek a zdravotný stav si vyžadujú jej sústavnú starostlivosť. Rovnako aj pre kolízneho opatrovníka pri podávaní správ je vhodnejšie, keď sa budú pojednávania uskutočňovať v mieste jej bydliska. Vec preto žiadala prikázať Okresnému súdu Bratislava II.

2. Manžel s návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu vhodnosti nesúhlasil a považoval ho za účelový, ktorým sa manželka snaží oddialiť meritórne rozhodnutie, čomu svedčí skutočnosť, že na uvedenej adrese v Bratislave si nepreberá zásielky. Podľa jeho názoru je neehospodárne, aby vec bola opätovne postúpená Okresnému súdu Bratislava II. Účasť maloletého nie je nevyhnutná a rovnako ani matky, ktorá je zastúpená advokátom a k veci sa môže vyjadriť aj písomne.

3. Kolízny opatrovník s návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu vhodnosti súhlasil, nakoľko maloletý i jeho matka majú bydlisko v obvode Okresného súdu Bratislava II. Okresný súd Prešov ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom

v Bratislave, preto podľa jeho názoru je vhodné, aby sa konanie v predmetnej veci uskutočňovalo v mieste bydliska maloletého.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Prešov) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Bratislava II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

8. Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania s prihliadnutím na bydlisko manželky a maloletého dieťaťa, na ich osobné pomery a zdravotné dôvody maloletého, ktoré nie sú bežného charakteru a ktoré potvrdzuje obsah spisu. Z tejto skutočnosti je vyhovenie návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava II v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania aj jeho zrýchlenia.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval návrh manželky na prikázanie veci a v ňom uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, a preto jej návrhu zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.