

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/218/2022
Identifikačné číslo spisu:	6121337784
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6121337784.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne D. N., bytom v K., X. Z. XXXX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou IURISTICO s. r. o., so sídlom v Košiciach, Cimborkova 13, IČO: 36 588 041, proti žalovanému A. N., bytom v C. H. L., Q. XX/XX, zastúpenému advokátskou kanceláriou LAWCORP, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štúrova 11, IČO: 36 847 437, o zaplatenie 25 893,06 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod. sp. zn. 24Up/548/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 24Up/548/2021-116 z 25. novembra 2021, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 24Up/548/2021-116 z 25. novembra 2021 žalovanému zmeškanie lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Up/548/2021 z 24.mája 2021 neodpustil (výrok I.). Sťažnosť žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Up/548/2021 z 23. septembra 2021 o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu z 24. mája 2021 zamietol (výrok II.) a žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania o sťažnosti žalovaného (výrok III.).

2.1. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. a/, b/, e/, f/ a § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP. Spolu s dovolaním podal aj návrh na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia ako aj platobného rozkazu.

2.2. Navrhol dovolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie spolu s platobným rozkazom zrušil a vec postúpil miestne a vecne príslušnému súdu.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie podľa § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky na to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu pričom dospel k záveru, že podmienky dovolacieho konania splnené nie sú.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 daného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 CSP).

9. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie rozhodoval o odpustení zmeškania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu a o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu vydanému vyšším súdnym úradníkom.

10. Dovolací súd uvádza, že sťažnosť je prostriedok procesnej obrany, ktorý má suspenzívny účinok - ak ju podá včas ten, kto je na to oprávnený, nenadobúda sťažnosťou napadnuté uznesenie právoplatnosť (§ 247 CSP). Sťažnosť ale nemá devolutívny účinok - o sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie (§ 248 CSP). Rozhodnutie o sťažnosti strany sporu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je teda rozhodnutím odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/173/2018).

11. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného, ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle citovaného § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

12. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný

na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

13. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

14. Vzhľadom na funkčnú nepríslušnosť dovolacieho súdu sa dovolací súd ďalej ani nezaoberal návrhom žalovaného na odklad vykonateľnosti ním uvedených rozhodnutí.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.