

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/49/2020
Identifikačné číslo spisu: 5716010655
Dátum vydania rozhodnutia: 23. júla 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5716010655.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného U. Q. pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 23. júla 2020 v Bratislave dovolanie obvineného U. Q. podaného prostredníctvom obhajkyne proti rozsudku Okresného súdu Martin z 19. decembra 2017, sp. zn. 3T/60/2016, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného U. Q. s a o d m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Martin z 19. decembra 2017, sp. zn. 3T/60/2016, bol obvinený U. Q. uznaný za vinného v bodoch 1/ a 2/ z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenej dobe v priebehu roka 2014, pravdepodobne v mesiaci máj, v priestoroch bytu na Ul. W. č. X/XX v Y. sexuálne zneužil osobu mladšiu ako 15 rokov X. V., nar. XX. E. XXXX tak, že v noci ju preniesol do svojej postele, zakryl jej ústa a do pošvy jej strkal prst, aj napriek tomu, že mal vedomosť o veku X. V.,

2/ v presne nezistenej dobe opakovane v priebehu roka 2014, v čase od mesiaca máj do konca mesiaca december, v priestoroch bytu na Ul. W. č. X/XX, v Y. iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako 15 rokov X. V., nar. XX. E. XXXX tak, že v noci ju preniesol do svojej postele, zakryl jej ústa a do pošvy jej strkal ceruzku, konal tak aj napriek tomu, že mal vedomosť o jej veku.

Za to bol obvinený U. Q. odsúdený podľa § 201 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/96/2017 zo dňa 10. júla 2017, právoplatný 6. decembra 2017, ktorým bol obvinenému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odpis rozsudku Okresného súdu Martin bol obvinenému doručený dňa 2. januára 2018, jeho obhajcovi bol doručený dňa 3. januára 2018 a prokurátorovi dňa 29. decembra 2017 (č.l. 329).

Okresný súd Martin dňa 20. júla 2020 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného U. Q. proti rozsudku Okresného súdu Martin z 19. decembra 2017, sp. zn. 3T/60/2016. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 8. júna 2020. Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že obvinený uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), h), i) Tr. por. Domáhal sa vyslovenia porušenia zákona v príslušných ustanoveniach a zrušenia napadnutého rozsudku okresného súdu a vrátenia veci tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania ostatným stranám s upozornením, že sa môžu k dovolaniu obvineného vyjadriť v lehote, ktorú im určil. Uvedenú možnosť využila okresná prokurátorka podaním doručeným na okresný súd 6. júla 2020 (č.l. 403-404) v rámci ktorého uviedla, že uvedené rozhodnutie nevykazuje žiadne nedostatky a je v súlade so zákonom, a preto navrhla dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie podal obvinený síce v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu [podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.] a s obsahovými náležitosťami uvedenými v § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ale bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 Tr. por. veta prvá, teda bez využitia svojho zákonného práva podať riadny opravný prostriedok, o ktorom by bolo rozhodnuté, ktoré zistenie vylučuje vecný prieskum a je dôvodom odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Tr. por. alebo podľa § 316 ods. 3 Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Tr. por. s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Tr. por. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Tr. por., kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. februára 2013, sp. zn. 2 Tdo 4/2013).

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinštančné konanie. V

danej veci sa obvinený, ako aj prokurátor vzdali práva na podanie odvolania po vyhlásení napadnutého rozsudku, čím nevyužili svoje práva na podanie odvolania, o ktorom ani vzhľadom k tomu nebolo rozhodnuté, a preto obvinený nesplnil podmienku na podanie dovolania, čím sa stal následne neoprávnenou osobou v zmysle § 372 ods. 1 Tr. por. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného U. Q. podľa § 382 písm. d) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.