

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/34/2020
Identifikačné číslo spisu: 5019200719
Dátum vydania rozhodnutia: 27. júla 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5019200719.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., A. XXXX/XX, proti žalovanému: Minister spravodlivosti, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, (predtým Župné námestie 13), 813 11 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Generálneho riaditeľstva ZVJS č. GR ZVJS-d-11701/14-2019 zo dňa 17.06.2019, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 25Sa/41/2019-61 z 25.02.2020, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 25Sa/41/2019-61 z 25.02.2020 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 25Sa/41/2019-61 z 25.02.2020 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 98 ods. 1 písm. g/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia Generálneho riaditeľstva ZVJS č. GR ZVJS-d-11701/14-2019 zo dňa 17.06.2019, ktorým bolo správne konanie na základe žiadosti žalobcu o uvoľnenie a doplatenie výsluhového príspevku z 11.06.2019 zastavené, nakoľko vo veci začal konať iný príslušný správny orgán.
2. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že neprípustnosť je spájaná najmä s otázkou negatívnej právomoci správneho súdu vo vzťahu k predmetu prieskumu, ktorý je potrebné skúmať pre každý typ žaloby osobitne (§ 7 SSP). Nakoľko rozhodnutie č. GR ZVJS-d-11701/14-2019 zo dňa 16.04.2019 je procesnej povahy, ide o rozhodnutie, ktoré súdy nepreskúmajú. Nedostatok podmienky nie je odstrániteľný, preto správny súd žalobcom podanú žalobu odmietol. Krajský súd tiež poznamenal, že pokiaľ sa žalobca domáhal preskúmania tohto rozhodnutia, nesprávne označil žalovaného. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP.
3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť žalobca (ďalej aj sťažovateľ), ktorú odôvodnil tým, že jeho správna žaloba bola nezákonne odmietnutá, nesprávnym procesným postupom správneho súdu mu nebolo umožnené využiť jeho procesné práva, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol preto, aby kasačný súd rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa k podanej kasačnej sťažnosti nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnej sťažnosti žalobcu je potrebné vyhovieť.

6. Podľa § 147 ods. 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20170501>> a § 141 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20170501>>.

7. Podľa § 139 ods. 2 SSP v odôvodnení rozsudku uvedie správny súd stručný priebeh administratívneho konania, stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia, podstatné zhrnutie argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného, prípadne ďalších účastníkov, osôb zúčastnených na konaní a zainteresovanej verejnosti, posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Ak správny súd zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vráti mu vec na ďalšie konanie, je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, ako má orgán verejnej správy vo veci ďalej postupovať. Správny súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

8. Štruktúra odôvodnenia rozsudku ako aj uznesenia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy. Ak súd pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 139 ods. 2 SSP, dochádza nielen k tomu, že uznesenie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní o veci samej. Riadne odôvodnenie rozhodnutia súdu tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 6/03 z 13.03.2003).

9. Po preskúmaní napadnutého uznesenia a postupu krajského súdu dospel kasačný súd k záveru že krajský súd v intenciách vyššie citovaného ustanovenia nepostupoval.

10. Krajský súd žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP s poukazom na § 7 písm. e/ SSP.

11. Podľa uvedeného ustanovenia (§ 7 písm. e/ SSP) správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

12. Niet pochybností o tom, že rozhodnutie správneho orgánu o zastavení konania je rozhodnutím procesnej povahy.

13. V odôvodnení rozhodnutia krajského súdu však absentuje jeho právna úvaha, z akých dôvodov sa domnieva, resp. prečo dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie o zastavení konania pred správnym orgánom, v ktorom sa žalobca domáhal uvoľnenia a doplatenia výsluhového príspevku, nemohlo mať za následok ani ujmu na subjektívnych právach žalobcu ako účastníka konania.

14. Kasačný súd zároveň zdôrazňuje, že uvedené podmienky sú kumulatívne, pretože len v prípade, ak procesné rozhodnutie nemá zároveň za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania, možno dospieť k záveru, že ide o rozhodnutie nepodliehajúce súdnemu prieskumu.

15. Keďže z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu nevyplýva z akých dôvodov považoval krajský súd obe podmienky za splnené, jeho rozhodnutie nie je možné objektívne preskúmať. Navyše,

odôvodnenie uznesenia krajského súdu je aj zmätočné, nakoľko v bode 7. odôvodnenia svojho rozhodnutia krajský súd za predmet prieskumu v danej veci považoval rozhodnutie Útvaru sociálneho zabezpečenia Zboru GR ZVJS č. GR ZVJS-d-11701/14-2019 zo dňa 16.04.2019, pričom zo žaloby žalobcu zo dňa 04.11.2019 vyplýva, že žalobca sa v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 25Sa/41/2019 domáhal zrušenia „rozhodnutia GR ZVJS zo dňa 17.06.2019“.

16. Procesným právom účastníka je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosťou správneho súdu je dbať na to, aby bolo presvedčivé, čo korešponduje právu účastníka na dostatočné a náležité odôvodnenie rozhodnutia. V opačnom prípade sa účastníkovi konania odníma možnosť relevantne skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku.

17. Nedostatok dôvodov rozhodnutia súdu je tak dôvodom na jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie.

18. Kasačný súd vzhľadom na uvedené uznesenie krajského súdu podľa § 462 ods. 1 SPP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z iných dôvodov ako namietal sťažovateľ. Kasačnými námietkami žalobcu sa preto už osobitne nezaoberal.

19. V novom konaní sa krajský súd bude vyhodnotím procesných podmienok konania, za ktorých môže ako správny súd v danej právnej veci konať, zaoberať opätovne. Predovšetkým ustáli, ktoré rozhodnutie je v konaní pred správnym súdom predmetom prieskumu a následne sa prioritne zameria na posúdenie otázky dodržania zákonnej lehoty na podanie žaloby účastníkom konania. Nové rozhodnutie krajský súd riadne a v súlade so zásadou preskúmateľnosti aj odôvodní.

20. V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SPP).

21. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.