

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/9/2020
Identifikačné číslo spisu: 7000898101
Dátum vydania rozhodnutia: 29. júla 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7000898101.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jany Veselej Zemaníkovej a JUDr. Gabriely Mederovej v konkurznej veci úpadcu: Penzión**ELDORÁDO, spoločnosť s ručením obmedzeným Prešov, so sídlom Nábrežná 9, Prešov, IČO: 31 715 656, o odvolaniach úpadcu a P. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 23. marca 2020, č. k. 1K/65/2000-400, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 23. marca 2020, č. k. 1K/65/2000-400 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „konkurzný súd“) uznesením z 23. marca 2020, č. k. 1K/65/2000-400 zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu a zbavil JUDr. Y. M. H. funkcie správkyne konkurznej podstaty, nakoľko správkyňa dňa 16. marca 2020 oznámila konkurznému súdu splnenie rozvrhového uznesenia.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali dňa 29. apríla 2020 odvolania úpadcu a P. D. ako konkurzná veriteľka, ktorými sa domáhali, aby odvolací súd uznesenie konkurzného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2.1. Odvolatelia vytýkali súdu prvej inštancie, že uznesenie o zrušení konkurzu bolo vydané predčasne, pričom podľa ich názoru je celý konkurz účelovo vykonštruovaný s cieľom získať majetok úpadcu. Podľa odvolateľov správkyňa hrubo porušovala zákony, keď hlboko pod cenu predala majetok úpadcu, nerešpektovala predkupné právo veriteľky P. D. v druhom kole, nerešpektovala záložné právo na LV č. XXX a zároveň namietali, že ocenenie majetku úpadcu znaleckým posudkom nezohľadňovalo jeho reálny stav. Záverom odvolatelia vytýkali, že výška odmeny správkyne bola neadekvátne vysoká v porovnaní s vyplatenými veriteľmi.

3. Správkyňa vo vyjadrení k odvolaniam zo 14. mája 2020 navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť, keď uviedla, že P. D. poskytla na jej žiadosť znalecký posudok, ktorým bol ocenený majetok úpadcu, a umožnila jej zabezpečiť si nový (kontrolný) znalecký posudok, ktorý si nechala vypracovať, avšak ho správkyňi nepredložila. Zároveň uviedla, že v druhom kole nebola povinná rešpektovať predkupné právo P. D. s poukazom na znenie § 29d ods. 1 ZKV, keď na základe listu z 27. júla 2018 P. D.

oznámila, že ponuku na realizovanie predkupného práva neakceptuje. Svoje predkupné právo pritom neuplatnila ani do konečného speňaženia majetku. Zároveň z odvolania nie je vôbec zrejmé, v čom malo spočívať nerešpektovanie záložného práva zapísaného na LV č. XXX. K odmene správkyňa uviedla, že táto bola v súlade s právnymi predpismi riadne vypočítaná, priznaná a schválená súdom v rámci konečného rozvrhu výťažku.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd odvolací prejednal odvolania úpadcu a konkurznej veriteľky P. D. podľa ustanovenia § 379 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

5. Podľa § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV, súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania, po splnení rozvrhového uznesenia.

5.1. V uznesení o zrušení konkurzu zbaví súd správcu funkcie a rozhodne o jeho odmene a náhrade výdavkov, ak o nich ešte nerozhodol (ods. 4).

6. Odvolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci boli splnené zákonné podmienky pre zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV, keďže správkyňa splnila rozvrhové uznesenie konkurzného súdu z 10. októbra 2019, č. k. 1K/65/2000-352 v spojení z uznesením najvyššieho súdu z 30. januára 2020, sp. zn. 3Obo/1/2020, čo preukázala súdu prvej inštancie dňa 16. marca 2020 pripojenými zrealizovanými príkazmi na úhradu, resp. notárskymi zápisnicami preukazujúcimi zloženie výťažku do notárskej úschovy. Konkurzný súd tak napadnutým uznesením správne zrušil konkurz vedený na majetok úpadcu podľa § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV. Odvolací súd pritom poukazuje na to, že z obsahu odvolaní nevyplýva, že by nedošlo k splneniu rozvrhového uznesenia.

6.1. S vydaním uznesenia o zrušení konkurzu je podľa § 44 ods. 4 ZKV obligatórne spojené aj rozhodnutie o zbavení správcu funkcie. Preto odvolací súd konštatuje, že konkurzný súd rozhodujúci o zrušení konkurzu vo výroku II. správne zbavil JUDr. Y. M. H. funkcie správkyne konkurznej podstaty.

7. Pokiaľ ide o jednotlivé odvolacie námietky odvolateľov, najvyšší súd uvádza, že tieto sú všeobecné a v zásade len formálne uplatnené, pričom boli vznesené v štádiu konania, kedy už nemohli mať vplyv na samotné konkurzné konanie (a nebolo možné im priznať úspech).

7.1. Len v stručnosti odvolací súd poukazuje na to, že odvolatelia v celom priebehu konkurzného konania (a ani v podanom odvolaní) žiadnym spôsobom nepreukázali, že by správkyňa predala majetok úpadcu pod jeho cenu, keďže nepredložili nimi obstaraný (kontrolný) znalecký posudok, ktorým mal byť majetok úpadcu ocenený v inej (vyššej) hodnote, než znaleckým posudkom obstaraným správkyňou.

7.2. K tvrdenému nerešpektovaniu predkupného práva dáva odvolací súd odvolateľom do pozornosti § 27d ods. 1 a ods. 2 ZKV, z ktorých vyplýva, že predkupné právo zaniká, ak ho spoluvlastník neuplatnil do speňaženia majetku s tým, že spoluvlastník môže zabrániť predaju draženého majetku patriaceho do podielového spoluvlastníctva, ak najneskôr do začiatku dražby alebo speňaženia mimo dražby zloží u správcu v hotovosti alebo na účet správcu sumu vo výške podielu určeného v súpise podstaty, ktorý sa má vydražiť alebo speňažiť. V rozhodovanej veci pritom ani z obsahu odvolania nevyplýva, že by P. D. uplatnila predkupné právo do speňaženia majetku, keď mohla zložiť do začiatku predaja draženého majetku sumu vo výške podielu určeného v súpise podstaty u správkyne.

7.3. Pokiaľ ide o argumentáciu o nerešpektovaní záložného práva, odvolací súd uvádza, že ak P. D. mala pohľadávku zabezpečenú záložným právom, mala si ju prihlásiť v konkurze podľa § 20 ods. 1 ZKV a bola by uspokojená ako veriteľka s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV. Zároveň odvolací súd poukazuje na znenie ustanovenia § 27 ods. 13 ZKV, podľa ktorého sa majetok nadobudnutý z podstaty sa prevádza bez tiarch na ňom viaznucich s výnimkou vecných bremien a nájmu podľa osobitného predpisu. Uvedené znamená, že ak viazlo na majetku tvoriaceho konkurznú podstatu záložné právo (a záložný veriteľ si v konkurze neprihlásil pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie), speňažením tohto majetku záložné právo zaniklo.

7.4. Vo vzťahu k výške odmene správkyne odvolací súd poukazuje na to, že v štádiu rozhodovania o zrušení konkurzu výšku odmene správkyne nie je možné posudzovať. Odmena správkyne bola posudzovaná v uznesení o schválení konečnej správy a následne v rozvrhovom uznesení, proti ktorým

mohli odvolatelia podať odvolanie, ak s výškou odmeny správkyne nesúhlasili. Toto právo priznané právnymi predpismi však nevyužili.

8. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd napadnuté uznesenie konkurzného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné (§ 419 a nasl. C.s.p.).