

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XOboE/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 8309200192
Dátum vydania rozhodnutia: 30. júla 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8309200192.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore oprávnenej: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti povinnej: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX M., o vymoženie sumy 211,77 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné, pod sp. zn. 10Er/14/2009, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. septembra 2013, č. k. 7CoE/147/2013-79, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zo dňa 30. septembra 2013, č. k. 7CoE/147/2013-79, potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 30. mája 2012, č. k. 20Er/14/2009-31 s tým, že oprávnená nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, povinnému a súdnemu exekútorovi ich náhradu nepriznal a návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol.
2. Oprávnená podala proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, ktorým žiadala uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej.
4. Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už stranou sporu vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých - tak, ako aj v tomto prípade - podala odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn.

2OboE/2/2015, 2OboE/8/2015, 2OboE/12/2015, 2OboE/14/2015, 2oboE/18/2015) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O. s. p., § 10 ods. 1 a 2 O. s. p., resp. [§ 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] a § 34, § 35 C. s. p.). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

5. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (§ 161 C. s. p.).

6. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.