

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/187/2016
Identifikačné číslo spisu:	8810203329
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8810203329.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., so sídlom v Košiciach, Komenského 50, IČO: 36 570 460, zastúpenej spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Košiciach, Rázusova č. 1, IČO: 36 588 725, proti žalovanej Mgr. Y. Q., bývajúcej vo U., zastúpenej JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná č. 61, o zaplatenie 718,18 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3 C 136/2010, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 4. apríla 2013 sp. zn. 17 Co 148/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 2. júla 2012 č.k. 3 C 136/2010-159 žalovanú zaviazal zaplatiť žalobkyni 718,18 € spolu s príslušenstvom (špecifikovaným vo výroku rozsudku); žalobu vo zvyšku zamietol.

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 4. apríla 2013 sp. zn. 17 Co 148/2012 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil [§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)] s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku.

3. Žalovaná v podaní z 22. decembra 2014 označenom ako „Odvolanie voči uzneseniu 3 C 136/2010 zo dňa 15.12.2014 - vrátenie súdneho poplatku a trov konania za podaný návrh žalobcom“ vyjadrila svoju nespokojnosť s výrokom rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania, ktorý bol odvolacím súdom potvrdený; na základe výzvy súdu neskôr spresnila, že toto jej podanie je dovolaním.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu označila mimoriadny opravný prostriedok žalovanej za procesne neprípustný (lebo smeruje proti výroku o trovách) a podaný oneskorene. Žiadala dovolanie odmietnuť a

priznať jej náhradu trov dovolacieho konania.

5. Dovolanie bolo v danom prípade podané pred 1. júlom 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť uvedeným dňom, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Dovolanie je procesný úkon strany adresovaný súdu. Dovolateľ ním prejavuje vôľu vyvolať účinok spočívajúci v prelomení právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a uskutočnení dovolacieho prieskumu.

7.1. Dovolania podané do 30. júna 2016, v prípade ktorých podľa vtedy účinnej právnej úpravy nebol daný dôvod ani pre zastavenie konania [napríklad vzhľadom na nesplnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.)] ani pre odmietnutie dovolania [z niektorého dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia § 243c O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ až d/ O.s.p. (napríklad preto, lebo dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nebol tento opravný prostriedok prípustný)], vyvolali procesný účinok umožňujúci a zároveň prikazujúci dovolaciemu súdu uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

7.2. Tie dovolania podané do 30. júna 2016, v prípade ktorých bol podľa vtedy účinnej právnej úpravy daný dôvod na zastavenie dovolacieho konania alebo odmietnutie dovolania, tento procesný účinok nemali (porovnaj tiež I. ÚS 4/2011 a II. ÚS 172/03).

8. Zohľadňujúc vzájomnú koreláciu ustanovení § 470 ods. 1 CSP a § 470 ods. 2 CSP dovolací súd konštatuje, že nová právna úprava vychádza síce z princípu okamžitej aplikability procesnoprávných noriem (viď § 470 ods. 1 CSP), rešpektuje ale procesný účinok tých dovolaní uvedených v bode 7.1., ktorý zostal zachovaný aj po 30. júni 2016 (viď § 470 ods. 2 CSP). V dôsledku toho platí, že ustanovenia novej, od 1. júla 2016 účinnej, právnej úpravy o dovolaní a dovolacom konaní sa v prípade týchto dovolaní nemôže uplatniť v plnom rozsahu hneď od uvedeného dňa, v celej šírke a so všetkými dôsledkami. Úplná aplikabilita týchto ustanovení novej právnej úpravy sa uplatní až pri dovolaniach podaných od uvedeného dňa. Opačný záver by bol porušením právnej istoty a legitímnych očakávaní strán, lebo ten, kto konal na základe dôvery v platný a účinný zákon, nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaný (viď tiež závery vyjadrené v rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 36/1995].

9. Dovolací súd, pri posudzovaní, či dovolanie žalovanej malo procesné účinky umožňujúce uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni; rovnako vychádzal z § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť, lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Dovolací súd vzal na zreteľ aj § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. V danom prípade bol dovolaním napadnutý rozsudok doručovaný procesným stranám poštou. Žalobkyni bol doručený 15. mája 2013. Vzhľadom na to, že žalovaná pri opakovanom doručovaní nebola zastihnutá, došlo k uloženiu zásielky na pošte; adresátka zásielku počas jej uloženia nevyzdvihla, preto sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, považoval za deň jej doručenia, i keď sa o tom adresátka prípadne nedozvedela (§ 47 ods. 2 O.s.p.). Zásielka bola súdu vrátená 5. júna 2013. V tento deň nadobudlo

predmetné rozhodnutie právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Zákonom stanovená jednomesačná lehota na podanie dovolania pripadla na 5. júl 2013, kedy bol sviatok; posledným dňom lehoty, v ktorej mohla žalovaná podať dovolanie, bol preto najbližší pracovný deň (8. júl 2013).

11. Žalovaná podala dovolanie 29. decembra 2014, teda zreteľne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku. So zreteľom na to dovolací súd konštatuje, že dovolanie žalovanej nevyvolalo v danom prípade procesný účinok umožňujúci uskutočniť meritorný dovolací prieskum. Pre úplnosť dovolací súd dodáva, že i keby bolo dovolanie podané včas, nevyvolalo by tento účinok, lebo právna úprava účinná do 30. júna 2016 (§ 239 ods. 3 O.s.p.) vylučovala prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o trovách konania.

12. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.