

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. O.**, bytom L. proti odporcovi: **Obecný úrad Lysá pod Makytou, Centrum 1, Lysá pod Makytou**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporu číslo OS 02563/97/2009-1, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. apríla 2010, č.k. 13S/10/2010-12, takto

### r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 29. apríla 2010, č.k. 13S/10/2010-12, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. OS 02569/97/2009-1 (správne má byť: OS 02563/97/2009-1) z dôvodu, že navrhovateľ v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia jej vecnému vybaveniu.

Navrhovateľ v odvolaní proti uzneseniu neuviedol žiadne konkrétne námietky. Poukázal na to, že žiadosť o ukončenie poskytovania opatrovateľskej služby podal z podnetu pracovníčky obecného úradu, nakoľko mu bolo oznámené, že syn môže opatrovateľskú službu vykonávať len ak absolvuje potrebný kurz. Pre nepriaznivý zdravotný stav je trvalo odkázaný na poskytovanie opatrovateľskej služby.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa poukázal na zmeny v poskytovaní opatrovateľskej služby od 1. januára 2009 na základe zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a to predovšetkým v osobe opatrovateľa, ktorý musí spĺňať zákonom stanovené podmienky – musí mať úplne stredné odborné vzdelanie získané v študijnom

odbore so zameraním na opatrovanie alebo na poskytovanie zdravotnej starostlivosti akreditovanom podľa osobitného predpisu, alebo absolvoval akreditovaný kurz opatrovania najmenej v rozsahu 220 hodín. O tejto skutočnosti bol žalobca informovaný a dobrovoľne sa rozhodol ukončiť poskytovanie opatrovateľskej služby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. (§ 244 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 249 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. žaloba (odvolanie) musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.) obsahovať aj označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa napadá, dôvody, v čom odvolateľ vidí nezákonnosť rozhodnutia, resp. postupu a aký konečný návrh robí.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby**, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu spisov je zrejmé, že navrhovateľ doručil krajskému súdu 28. januára 2010 podanie, ktoré nemalo náležitosti podľa § 249 ods. 2 O.s.p. Krajský súd ho uznesením č. k. 13S 10/2010-7 z 1. februára 2010 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy opravil a doplnil svoje podanie a to tak, aby bolo zrejmé, čoho sa domáha, v čom vidí nezákonnosť postupu a rozhodnutia odporcu, ktorého fotokópiu mal pripojiť. V uvedenom uznesení krajský súd navrhovateľa zároveň poučil, že v prípade neodstránenia väd žaloby v požadovanom rozsahu v stanovenej lehote, bude konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavené. Výzva bola navrhovateľovi doručená do vlastných rúk 8. februára 2010

Keďže navrhovateľ na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagoval a vady podania neodstránil, krajský súd nepochybil, keď podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil a preto najvyšší súd napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že žalobca má možnosť kedykoľvek požiadať obec o opätovné poskytovanie opatrovateľskej služby za podmienok, stanovených zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 Os.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20.júla 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková