

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžo/382/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1115225755  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.12.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1115225755.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Q. W., súdny exekútor, Exekútorský úrad O., proti odporcovi: Disciplinárny senát č. 4 DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov, Bratislava, Šustekova 49, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. k.: DK 9/2014 zo dňa 28.07.2015, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/109/2015-17 zo dňa 02.11.2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/109/2015-17 zo dňa 2. novembra 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) v spojitosti s ustanovením § 83 O.s.p. zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa voči rozhodnutiu odporcu č. k.: DK 9/2014 zo dňa 28.07.2015, nakoľko vo veci existovala prekážka začatého konania, ktorou bolo konanie vedené na krajskom súde pod sp. zn. 4Sp/99/2015.

Krajský súd skúmajúc podmienky konania zistil, že prejednaniu veci bráni skutočnosť, že o tej istej veci prebieha na súde iné konanie pod sp. zn. 4Sp/99/2015, preto konanie sp. zn. 9Sp/109/2015 zastavil.

Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu včas odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie trpí vadou, ktorá spôsobuje jeho nezrozumiteľnosť a neidentifikovateľnosť. Váda mala spočívať v tom, že rozhodnutie sa nikde neodvoláva na konkrétne konanie okresného súdu s uvedením spisovej značky, ktoré bolo krajskému súdu postúpené. A keďže navrhovateľ podal viacero rovnakých podaní, nevie ho správne priradiť. Navrhovateľ mal ďalej za to, že rozhodnutie súdu má byť presvedčivé a konkrétne, pričom napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa takýto charakter nemá, preto je nepreskúmateľné. Žiadal preto, aby súd rozhodnutie krajského súdu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p., v správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O. s. p., v správnom súdnictve preskúmajú súde zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Odvolací súd má za preukázané, že Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 2S/5/2015-10 zo dňa 09.10.2015, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 21.10.2015, postúpilo predmetnú vec z dôvodu vecnej nepríslušnosti vecne príslušnému krajskému súdu. Ten z opravného prostriedku zistil, že navrhovateľ sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia odporcu č. k.: DK 9/2014 zo dňa 28.07.2015, prípadne zmeny rozhodnutia v jeho prospech.

Následnou lustráciou dospel krajský súd k zisteniu, že navrhovateľ podal na danom krajskom súde dňa 02.10.2015 totožný opravný prostriedok voči totožnému rozhodnutiu odporcu, o ktorom doteraz nebolo rozhodnuté, a ktorému bolo pridelená sp. zn. 4Sp/99/2015.

Odvolací súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu prekážky skôr začatého konania o tej istej veci na súde prvého stupňa.

Vo vzťahu k námietke navrhovateľa, že napadnuté uznesenie neobsahuje uvedenie spisovej značky konania na okresnom súde odvolací súd uvádza, že táto nebola spôsobilá spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného konštatuje, že krajský súd postupoval správne, keď konanie zastavil, preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods.1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ v konaní nemal úspech a odporca nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č.

757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.