

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/38/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013202135
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013202135.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: H., bytom v O., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Námestie slobody 12, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 6300/2013, R. z.: 53072/13 zo dňa 12. novembra 2013 konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 12Sp/17/2013-26 zo dňa 14. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 12Sp/17/2013-26 zo dňa 14. marca 2014 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením postupom podľa § 250p O.s.p. odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 6300/2013, R. z.: 53072/13 zo dňa 12. novembra 2013. Uvedeným rozhodnutím odporca navrhovateľovi nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/335/2010, a to z dôvodu nesplnenia kumulatívnej podmienky v zmysle § 6 ods.1 písm. b/ zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len ako „zákon č. 327/2005 Z. z.“ alebo „zákon o poskytovaní právnej pomoci“), t.j. podmienky vylúčenia zrejmej bezúspešnosti sporu.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že napadnuté rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené 15.11.2013 a v napadnutom rozhodnutí bol riadne poučený o tom, že odvolanie môže podať v zmysle § 10 ods.5 veta druhá zák. č. 327/2005 Z. z. v lehote 15 dní priamo na súd, resp. u odporcu. Lehota na podanie

odvolania uplynula v zmysle § 57 ods.2 O.s.p. dňom 2.12.2013, ktorý bol zároveň posledným dňom lehoty. Navrhovateľ odvolanie proti rozhodnutiu podal osobne na súd dňa 3.12.2013, t.j. jeden deň po uplynutí zákonnej lehoty. Nakoľko odvolanie navrhovateľa zo dňa 21.11.2013 bolo preukázateľne podané oneskorene, prvostupňový súd ho v súlade s § 250p O.s.p. odmietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p. per analogiam aplikovaného na základe ustanovenia § 250l ods.2 O.s.p. a § 246c O.s.p.

II.

Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že napriek príprave pojednávania podľa § 114 ods.1 a 2 O.s.p, jeho nariadeniu podľa § 115 ods.1 a 2, vytýčeniu termínu a jeho uskutočneniu, samosudca až na začatí pojednávania jeho opravný prostriedok odmietol z dôvodu údajného omeškania jeho podania o 1 deň. Podľa názoru navrhovateľa, ak krajský súd nebral jeho eventuálne pochybenie do úvahy ako procesný dôvod na odmietnutie jeho návrhu pred pojednávaním, na pojednávaní samotnom už tak spraviť nemal v záujme zachovania dobrých mravov a práva navrhovateľa na spravodlivý súdny proces. Preto žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vrátil vec Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie - obnovené konanie.

III.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie prvostupňového súdu. č. k. 12Sp/17/2013-26 zo dňa 14. marca 2014 potvrdil.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. (§ 250m ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Osobitným zákonom v prípade rozhodnutia o nároku na poskytovanie právnej pomoci je zákon č. 327/2005 Z.z., upravujúci konanie o nároku na poskytovanie právnej pomoci v ustanovení § 10.

Podľa ust. § 10 ods.5 veta druhá O.s.p. proti rozhodnutiu, ktorým sa priznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, nie je možné podať opravný prostriedok. Ak centrum rozhodne, že nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznáva, možno v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podať prostredníctvom centra odvolanie na príslušný súd, o čom centrum žiadateľa náležite poučí v odôvodnení rozhodnutia.

Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie odporcu sp.

zn. 6300/2013, R. z.: 53072/13 zo dňa 12. novembra 2013 obsahovalo správne poučenie v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods.5 zák. č. 327/2005 Z.z., o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave.

Z pripojenej doručenky vyplýva, že toto rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 15. novembra 2013. O prevzatí napadnutého administratívneho rozhodnutia svedčí podpis navrhovateľa na doručenke.

Lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 2. decembra 2013 (pondelok), nakoľko posledný deň lehoty pripadol na 30. novembra 2013 (sobota), posledným dňom na podanie odvolania bol najbližší pracovný deň.

Opravný prostriedok podal navrhovateľ osobne na Krajskom súde v Bratislave dňa 3. decembra 2013.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že opravný prostriedok bol podaný oneskorene.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky neostávalo nič iné ako skonštatovať, že krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný.

Za tohto stavu vo veci, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľom uvádzanú skutočnosť, že prvostupňový súd odmietol jeho opravný prostriedok až na nariadenom súdnom pojednávaní, odvolací súd nemohol zohľadniť, pretože Občiansky súdny poriadok uvedený postup nevyklučuje.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.