

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/1/2023
Identifikačné číslo spisu:	6121539454
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6121539454.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. N. M., bytom D. XXXX/X, C., proti žalovaným: 1. I. U., bytom X. XXXX/X, C., 2. Y. U., bytom X. XXXX/X, C., obaja zastúpení: JUDr. Peter Behúň, advokát, so sídlom Nám. Sv. Egídia 44, Poprad, o zaplatenie 29 127,93 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/53/2022, o nesúhlase Okresného súdu Poprad s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/53/2022 je príslušný Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 25Up/1841/2021 Okresnému súde Poprad ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Poprad odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalovaní podali odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 2. decembra 2021 č. k. 25Up/1841/2021-23 a žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Poprad s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti, keďže odpor podaný 10. januára 2022 obidvomi žalovanými spoločne, mal byť žalovaným 1. podaný oneskorene a tiež nie je zrejmé ako sa Okresný súd Banská Bystrica vysporiadal s posúdením včasnosti podania odporu žalovanou 2.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Poprad podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na

rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Poprad nie je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

7. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

9. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. V danom prípade mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadovanú náležitosť podania odporu včas, oprávnenou osobou, odpor neodmietol a zvolil postup podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Po postúpení veci Okresnému súdu Poprad tento súd namietal postúpenie veci mu z dôvodu jeho nepríslušnosti tvrdiac, že odpor bol podaný oneskorene. Spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec samá v takom konaní prerokovaná. Nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Poprad týkajúcu sa podania odporu žalovaným 1. oneskorene po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, nie je možné považovať za námietku o nepríslušnosti súdu. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobcu postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Takto založená (i nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovaného) naďalej trvá až do skončenia konania. Za danej procesnej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný (obdobne 5Ndc 13/2022).

12. Nad rámec uvedeného najvyšší súd dopĺňa, že ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným. V tomto prípade bol žalovanej 2. platobný rozkaz doručený až dňa 11. januára 2022 (l. č. 46 spisu) preto úvahy

Okresného súdu Poprad o podaní odporu až po uplynutí lehoty sú bezpredmetné, pretože žalovaná 2. odpor podala skôr (l. č. 45 spisu) než jej bol fyzicky platobný rozkaz doručený, čím sa konvalidovala i márne uplynutá lehota na podanie odporu žalovaným 1. O vydaní platobného rozkazu žalovanú 2. zrejme informoval žalovaný 1., ktorému bol platobný rozkaz doručený 19. decembra 2021, keďže žalovaní 1. a 2. podali odpor spoločne. Z obsahu spisu má nateraz Najvyšší súd SR dôvod uzavrieť, že na strane žalovaných nejde o tzv. samostatné spoločenstvo čomu svedčí i napr. vyjadrenie žalovaného 1. na l. č. 81 spisu (e-mail zo dňa 3. decembra 2021), v ktorom sa okrem iného uvádza: „...ohľadne ceny za úpravu nášho domu...“, ako aj skutočnosť, že stavebné práce si zrejme žalovaní objednali už ako manželia (tieto skutočnosti budú predmetom dokazovania v priebehu konania na prvoinštančnom súde).

13. Najvyšší súd SR na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.