

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/9/2020
Identifikačné číslo spisu: 3612205680
Dátum vydania rozhodnutia: 30. júla 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3612205680.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/114/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 4Co/52/2016-230 zo dňa 21. apríla 2016, takto

r o z h o d o l :

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Uznesením zo dňa 21. apríla 2016, č.k. 4Co/52/2016- 230, Krajský súd v Trenčíne odmietol ako oneskorene podané odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 16. novembra 2012, č. k. 3C/114/2012-18, ktorým žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala v zákonom stanovenej lehote dovolanie žalobkyňa.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.

3. Podľa § 428 C. s. p., v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

4. Z dovolania žalobkyne je nepochybné, že je koncipované tak, ako dovolanie, ktoré smeruje - tak ako v jeho iných veciach - proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o vyrubení súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti (žalobkyňa v prvom odseku svojho dovolania uvádza, že podáva dovolanie proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Trenčíne „rozhodol tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 16. novembra 2012, sp. zn. 3C/114/2012, ktorým Okresný súd Partizánske zaviazal žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti“). Napadnuté rozhodnutie označila v dovolaní okrem vyššie uvedených údajov aj bližšou identifikáciou predmetu tohto rozhodnutia tak, že súd nesprávne vyrubil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti. Dovolacie dôvody sa z hľadiska obsahového vzťahovali k rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd ale žalobkyňou uvádzaným spôsobom nerozhodol. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 21. apríla 2016, č. k. 4Co/52/2016-230 odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol.

5. Dovolanie žalobkyne je zmätočné, z obsahového hľadiska smeruje zjavne proti inému ako označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Tomu svedčí aj dovolacia argumentácia, ktorá sa netýka obsahu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

6. Keďže dovolanie žalobkyne neobsahuje podstatnú náležitosť dovolania podľa § 428 C. s. p., pričom uvedený nedostatok bráni jeho prejednaniu, najvyšší súd dovolanie žalobkyne pre absenciu jeho zákonom stanovených náležitostí odmietol (§ 447 písm. d/ C. s. p.).

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.