

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XEObd/1/2020
Identifikačné číslo spisu: 4014899073
Dátum vydania rozhodnutia: 26. augusta 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4014899073.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOŠŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., o vymoženie 119,50 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6Er/306/2004, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. júna 2014, č. k. 15CoE/236/2014-75, takto

r o z h o d o l :

- I. Návrh oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- II. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a .
- III. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Levice uznesením č. k. 6Er/306/2004-34 zo dňa 21. 11. 2011 (ďalej aj „súd prvej inštancie“) vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil. Ďalšími výrokmi súd prvej inštancie rozhodol, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamieta a uložil oprávnenému povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie.

2. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 15CoE/236/2014-75 zo dňa 30. 06. 2014 tak, že v prvom výroku ako vecne správne potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Levice. Ďalšími výrokmi návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a v časti trov exekučného konania odvolací súd vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dňa 10. 11. 2014 dovolaním, žiadala uznesenia súdov nižších inštancií zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 243c OSP a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala včas riadne zastúpená dovolateľka, bez nariadenia pojednávania (§ 444 CSP) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolanie odmietnuť.

5. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (t. j. za účinnosti OSP) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. CSP a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 a § 239 OSP. Návrh oprávnenej na prerušenie konania dovolací súd posudzoval podľa ust. 109 ods. 1 písm. c/ OSP.

7. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Oboer/375/2013, 5OboE/160/2013, 5Oboer/335/2013, 5OboE/142/2013, 5Oboer/370/2013, 5OboE/157/2013, 5Oboer/230/2013, 5OboE/91/2013, 5Oboer/350/2013, 5OboE/148/2013, 5Oboer/222/2013, 5OboE/85/2013, 5Oboer/210/2013, 5OboE/77/2013, 5Oboer/234/2013, 5OboE/94/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania, ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinnému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.