



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **Ing. J.**, bytom v B. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. marca 2009, č.k. 7Sd11/2008 – 20, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 6. marca 2009 č.k. 7Sd/11/2008 – 20, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 6. marca 2009, č.k. 7Sd/11/2008 – 20, potvrdil rozhodnutie z 8. októbra 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 14. augusta 2006 na sumu 12 606 Sk mesačne z dôvodu, že suma jeho starobného dôchodku, určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku 4 067 Sk. Súčasne uvedeným rozhodnutím podľa § 82 zákona o sociálnom poistení a v súlade

s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 197/2007 Z.z. ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2007 zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 1. júla 2007 na sumu 13 394 Sk mesačne. V odôvodnení uviedol, že suma starobného dôchodku navrhovateľa bola podľa § 293k ods. 2 zákona o sociálnom poistení novo určená z priemerného mesačného zárobku určeného podľa § 293k ods. 3 a 4 zákona o sociálnom poistení (5 505 Sk). Námieta navrhovateľa, že jeho starobný dôchodok má byť prepočítaný z neobmedzeného priemerného mesačného zárobku skutočne dosiahnutého podľa predložených potvrdení o zdaniteľnej mzde a zrazených preddavkov pre zdanenie príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti a funkčných požitkov za príslušné zdaňovacie obdobia, nemá oporu v zákone, preto súd na ňu neprihliadal. Krajský súd zistil, že napadnuté rozhodnutie zodpovedá zákonu, preto ho ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu zrušil, lebo prvostupňový súd nezistil správne skutkový stav a rozhodol nesprávne. Nezohľadnil jeho námietku, že jeho starobný dôchodok má byť vypočítaný z neobmedzeného priemerného mesačného zárobku tak, ako je uvedené v § 293k ods. 4 zákona o sociálnom poistení. Súd ani odporkyňa neprihliadli na skutočne dosiahnuté zárobky podľa predložených potvrdení o zdaniteľnej mzde a o zrazených preddavkoch pre zdanenie príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti. V zmysle § 293k ods. 4 zákona o sociálnom poistení, by sa suma nad 6 000 Sk nemala obmedzovať, a z toho dôvodu by pri výpočte jeho dôchodku mal byť zohľadnený celý zárobok, ktorý skutočne dosiahol a preukázal predloženými potvrdeniami.

Odporkyňa dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní nepovažovala za opodstatnené. Trvala na vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 246c OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 12 ods. 6 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení (ďalej len „zákona o sociálnom zabezpečení“) ak priemerný mesačný dôchodok vypočítaný podľa odsekov 1 až 5 prevyšuje sumu 2 500 Sk, počíta sa suma 2 500 Sk v plnej výške. Zo sumy nad 2 500 Sk

do 6 000 Sk sa počíta jedna tretina a zo sumy nad 6 000 Sk do 10 000 Sk jedna desatina. Na sumu nad 10 000 Sk sa neprihliada.

Podľa § 293k ods. 1 až 4 zákona o sociálnom poistení, ak suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššou výmerou, starobný dôchodok sa uvoľní odo dňa splátky splatnej po 31. júli 2006 v sume, v akej by sa vyplácal k tomuto dňu bez tohto obmedzenia.

Suma starobného dôchodku, ktorá bola vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku 4 067 Sk, sa novo určí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 z priemerného mesačného zárobku, určeného podľa odsekov 3 a 4 bez obmedzení podľa ods. 1, a to aj za obdobie dôchodkového poistenia získaného v období od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 po vzniku nároku na starobný dôchodok.

Priemerný mesačný zárobok na účely určenia sumy starobného dôchodku je priemerný mesačný zárobok, z ktorého bola vypočítaná suma starobného dôchodku, neobmedzený podľa predpisu účinného do 31. decembra 2003.

Priemerný mesačný zárobok v sume do 2 500 Sk sa započítava v plnej výške, zo sumy nad 2 500 Sk do 6 000 Sk sa započítava jedna tretina a zo sumy nad 6 000 Sk sa započítava jedna desatina. Takto upravený priemerný mesačný zárobok sa zaokrúhľuje na celé slovenské koruny nahor.

Záveru rozsudku krajského súdu o tom, že napadnuté rozhodnutie z 8. októbra 2007 číslo X., ktorým odporkyňa zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 14. augusta 2006 podľa ustanovenia § 293k zákona o sociálnom poistení na sumu 12 606 Sk mesačne z dôvodu, že suma jeho starobného dôchodku, určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku 4 067 Sk, treba považovať za vecne správne.

Zo spisov vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 19. júna 2001 číslo X. podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení zákona č. 107/1999 Z.z. priznala navrhovateľovi starobný dôchodok vo výške 6 436 Sk mesačne od 1. júna 2001 (vrátane zvýšenia podľa zákona č. 233/2000 Z.z.)

Výška starobného dôchodku navrhovateľa bola pôvodne vypočítaná z priemerného mesačného zárobku 24 382 Sk, zisteného zo zárobkovo najlepších piatich kalendárnych rokov v posledných desiatich kalendárnych rokoch pred vznikom nároku na uvedenú dávku (teda zo zárobkov v rokoch 2000, 1999, 1998, 1997 a 1996) upraveného podľa § 12 ods. 6 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) na sumu 4 067 Sk mesačne.

Podľa § 293k ods. 3, 4 zákona o sociálnom poistení (v znení zákona č. 310/2006 Z.z.) bol starobný dôchodok navrhovateľa prepočítaný tak, že priemerným mesačným vymeriavacím základom, z ktorého bol starobný dôchodok vypočítaný, bol priemerný mesačný zárobok 24 382 Sk (teda priemerný mesačný zárobok, z ktorého bola vypočítaná suma starobného dôchodku, neobmedzený podľa predpisu účinného do 31. decembra 2003).

Tento priemerný mesačný zárobok bol upravený tak, že suma do 2 500 Sk sa započítava v plnej výške, zo sumy nad 2 500 Sk do 6 000 Sk sa započítava jedna tretina a zo sumy nad 6 000 Sk sa započítava jedna desatina. Takto upravený priemerný mesačný zárobok sa zaokrúhľuje na celé slovenské koruny nahor.

Takýmto novým spôsobom upravený priemerný mesačný zárobok, ktorý bol podkladom pre prepočítanie výšky starobného dôchodku navrhovateľa predstavuje sumu 5 505 Sk ( $2500 \text{ Sk} + 1167 \text{ Sk} = 3 667 \text{ Sk} + 1 839 \text{ Sk}$ , predstavujúcu jednu desatinu sumy  $2 4382 \text{ Sk} - 6 000 \text{ Sk} = 18 382 \text{ Sk}$ ). Domnienka navrhovateľa, že jeho starobný dôchodok mohla odporkyňa vypočítať z celkom neobmedzeného priemerného mesačného zárobku, ktorý navrhovateľ dosahoval pred vznikom nároku na starobný dôchodok, preto nemá v zákone opodstatnenie.

Odporkyňa preto nepochybila, keď rozhodnutím z 8. októbra 2007 číslo X. priznala navrhovateľovi starobný dôchodok vo výške 12 606 Sk mesačne vrátane zvýšení podľa príslušných právnych predpisov s účinnosťou od 14. augusta 2006 a po zvýšení podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 197/2007 Z.z. vo výške 13 394 Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2007.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne, lebo je doložené dostatočne vykonaným dokazovaním a zodpovedá zákonu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 PSP ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 20. mája 2010

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová