

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/31/2018
Identifikačné číslo spisu: 4014200005
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4014200005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. W., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX, M., proti žalovanému: 1/ Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, 2/ B. T. Q., súdna exekútorka so sídlom v L.Z., B. K. XX (ako náhradníčka súdnej exekútorky B. Q. A., so sídlom v L., M. X, ktorá bola náhradníčkou pôvodne žalovaného súdneho exekútora B. L. A., so sídlom Š. XX, G.), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra č. 700-1113578212-GC04/12 zo dňa 06.12.2012, č. 700-111755613-GC04/13 zo dňa 26.03.2013, č. 700-1112690513-GC04/13 zo dňa 17.12.2013 a č. 700-1112476413GC04/13 zo dňa 18.11.2013 a o zrušenie poverenia na vykonanie exekúcie č. 5403*146682 zo dňa 25.10.2013 vydaného Okresným súdom Nitra, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/1/2014-82 z 12.10.2017, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a .

II. Kasačnú sťažnosť žalobcu voči uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/1/2014-82 z 12.10.2017 v časti týkajúcej sa odmietnutia žaloby vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade z a m i e t a .

III. Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/1/2014-82 z 12.10.2017 v časti týkajúcej sa odmietnutia žaloby vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e . Vec v tejto časti p o s t u p u j e B. T. Q., súdnej exekútorky so sídlom v L., B. K. XX.

IV. Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Uznesením č. k. 11S/1/2014-82 z 12.10.2017 Krajský súd v Nitre odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pobočky 700-1113578212-GC04/12 zo dňa 06.12.2012, č. 700-111755613-GC04/13 zo dňa 26.03.2013, č. 700-1112690513-GC04/13 zo dňa 17.12.2013 a č. 700-1112476413GC04/13 a zrušenia poverenia na vykonanie exekúcie č. 5403*146682 zo dňa 25.10.2013 vydaného Okresným súdom Nitra.

2. Rozhodnutím č. 700-1113578212-GC04/12 zo dňa 06.12.2012 Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra ako prvostupňový správny orgán predpísala žalobcovi za obdobie jún 2006 a júl 2006 poistné na nemocenské poistenie v sume 1,32 eur, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 163,42 eur, poistné na invalidné poistenie v sume 54,47 eur a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 43,15 eur, celkovo poistné v sume 262,36 eur.

3. Rozhodnutím č. 700-1110755613-GC04/13 zo dňa 26.03.2013 Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra ako prvostupňový správny orgán predpísala žalobcovi za obdobie apríl 2006 poistné na nemocenské poistenie v sume 10,09 eur, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 41,22 eur, poistné na invalidné poistenie v sume 13,74 eur a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 10,89 eur, celkovo poistné v sume 75,94 eur.

4. Rozhodnutím č. 700-1112690513-GC04/13 zo dňa 07.12.2013 Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra ako prvostupňový správny orgán predpísala žalobcovi za obdobie máj 2006 a august 2006 poistné na nemocenské poistenie v sume 30,34 eur, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 124,01 eur, poistné na invalidné poistenie v sume 41,36 eur a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 32,73 eur, celkovo poistné v sume 228,44 eur.

5. Rozhodnutím č. 700-1112476413GC04/13 zo dňa 18.11.2013 Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra ako prvostupňový správny orgán predpísala žalobcovi za obdobie január až december roku 2004, január až december roku 2005 a január 2006, február 2006, apríl 2006, máj 2006, jún 2006, júl 2006 a august 2006 penále v sume 723,64 eur vo výške 0,05 % denne z dlžných súm splatného poistného a príspevkov.

6. Poverením č. 5403*146682 zo dňa 25.10.2013, vydaným Okresným súdom Nitra dňa 24.08.2015, bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. L. A. so sídlom v C. O. XX, a to na základe exekučného titulu - rozhodnutia žalovanej č. 700-1113578212-GC04/12 zo dňa 06.12.2012. V dôsledku zániku výkonu funkcie B. L. A.Ó. dňa 02.02.2016, na jeho miesto nastúpila náhradníčka - súdna exekútorka B. Q. A. so sídlom v L., M. X, ktorej výkon funkcie zanikol dňa 15.06.2018, pričom náhradníčkou sa stala súdna exekútorka B. T. Q. so sídlom v L., B. K. XX.

7. Krajský súd v Nitre skúmajúc, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra nie je možné v rámci správneho súdnictva preskúmať, nakoľko žaloba smeruje proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, ktoré nemôžu byť predmetom preskúmania súdom [§ 250d ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v čase podania žaloby]. Z uvedeného ustanovenia OSP vyplýva, že predpokladom postupu podľa druhej hlavy piatej časti OSP je, že ide o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Krajský súd vo vzťahu k rozhodnutiam zo 06.12.2012 a z 26.03.2013 dospel k záveru, že žalobca sa domáhal preskúmania právoplatného prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie, preto ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorá vylučuje postup podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (platný v čase podania žaloby) a Správneho súdneho poriadku (§ 6, § 7) účinného od 01.07.2016, t. j. v čase rozhodovania. Vo vzťahu k rozhodnutiu zo 17.12.2013 krajský súd uviedol, že hoci žalobca právo podať riadny opravný prostriedok využil, žalobou žiadal (v rozpore s § 247 ods. 2 OSP) preskúmať rozhodnutie správneho orgánu prvého (nie druhého) stupňa. Krajský súd žalobcovi vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu z 18.11.2013, ktoré žalobca v odbernej lehote neprevzal, vytkol, že žalobou nenapadol oznámenie žalovanej zo dňa 05.03.2014 ako druhostupňového orgánu, ale opäť nesprávne žiadal preskúmať prvostupňové rozhodnutie. Správny súd tiež dospel k záveru, že v rámci správneho súdnictva podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a ani podľa zákona 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“, účinný od 01.07.2016) súdnemu prieskumu nepodlieha poverenie na vykonanie exekúcie vydané exekučným okresným súdom podľa Exekučného poriadku, keďže sa nejedná o rozhodnutie správneho orgánu vydané v správnom konaní.

8. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, majúc za to, že boli naplnené dôvody kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. f/, g/ a j/ SSP, a teda, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a podanie bolo nezákonne odmietnuté. Podľa sťažovateľa aplikácia § 250d ods. 3 v spojení s § 248 OSP je v jeho veci nedôvodná, nezákonná a v rozpore s dobrými mravmi. Trval na tom, že žalovaná si uplatňuje nároky, na ktoré nemá právo. Namietal, že keď mal subjektívne možnosť podať riadny opravný prostriedok, tak v takom prípade tak urobil. Uviedol, že doručenky predložené krajskému súdu v administratívnom spise mohli byť sfaľované tak, že je na nich sfaľovaný podpis žalobcu. Namietal ďalej, že napadnuté uznesenie malo byť doručované obvyklým spôsobom, teda poštovou prepravou. Tvrdil, že napadnuté uznesenie bolo doručené do elektronickej schránky iného subjektu - spoločnosti CREATIVA, s. r. o., do ktorej má sťažovateľ prístup ako konateľ. Zdôrazňuje, že predtým súd doručoval všetky písomnosti určené žalobcovi prostredníctvom poštovej prepravy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd zmenil napadnuté uznesenie krajského súdu tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Zároveň žiadal priznať odkladný účinok kasačnej sťažnosti, oslobodenie od všetkých súdnych poplatkov a priznanie nároku na náhradu trov konania.

9. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu uviedla, že rozhodnutie a postup krajského súdu považuje za správne.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnej sťažnosti žalobcu nie je možné vyhovieť.

11. Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

12. Podľa § 103 OSP účinného ku dňu podania žaloby kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

13. Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

14. Podľa § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

15. Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

16. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), kasačný súd postupoval v zmysle ustanovenia § 491 ods. 2 SSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované a nemožno uplatňovať ustanovenia SSP, ak by boli v neprospech žalobcu) a podmienky konania posudzoval podľa OSP účinného do 30.06.2016 v zmysle §§ 103, 104 OSP.

17. V správnom súdnictve v konaniach podľa druhej hlavy piatej časti OSP boli preskúmané

rozhodnutia správnych orgánov, ktoré po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudli právoplatnosť. Preskúmanie prvostupňového rozhodnutia, ak zákon proti takémuto rozhodnutiu pripúšťal opravný prostriedok, nebolo možné, keďže správne súdnictvo je koncipované ako prostriedok ultima ratio - nezákonnosť v konaní správneho orgánu sa ním odstraňuje len v prípade, ak táto nebola odstránená po využití opravných prostriedkov v správnom konaní, či už autoremedúrou alebo odvolacím orgánom. Ak teda žalobca žalobou napadol prvostupňové rozhodnutie, správny súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP v prípade, že toto prvostupňové rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Ak však žalobou podľa druhej hlavy piatej časti OSP žalobca napadol prvostupňové správne rozhodnutie, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť a toto bolo možné podľa obsahu považovať za odvolanie, postupom podľa § 104 ods. 1 OSP správny súd konanie zastavil a vec postúpil odvolaciemu správne orgánu na konanie o odvolaní.

18. Z administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1113578212-GC04/12 zo 06.12.2012 bolo žalobcovi doručované podaním na poštovú prepravu. Dňa 11.12.2012 sa uskutočnil prvý neúspešný pokus o doručenie a opakované doručenie sa realizovalo dňa 12.12.2012. Žalobca si uvedenú zásielku prevzal dňa 18.12.2012, čo osvedčil svojim podpisom na doručenke. Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1110755613-GC04/13 z 26.03.2013 bolo taktiež žalobcovi doručované podaním na poštovú prepravu, keď prvý neúspešný pokus o doručenie zásielky sa uskutočnil 02.04.2013, druhý tiež neúspešný pokus o doručenie sa uskutočnil 03.04.2013, avšak dňa 06.04.2013 žalobca prevzal predmetnú zásielku osobne, čo osvedčil svojim podpisom. Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1112690513-GC04/13 zo 17.12.2013 bolo doručované odovzdaním na poštovú prepravu, pričom prvý neúspešný pokus o doručenie bol uskutočnený 23.12.2013 a opakovaný (tiež neúspešný) pokus o doručenie dňa 27.12.2013. Žalobca si predmetnú zásielku prevzal osobne dňa 30.12.2013. Jedine vo vzťahu k rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1112476413-GC04/13 z 18.11.2013 bola voči žalobcovi uplatnená fikcia doručenia. Aj uvedené rozhodnutie bolo žalobcovi doručované poštovou prepravou, pričom prvý neúspešný pokus o doručenie zásielky sa uskutočnil 26.11.2013, opakované doručenie sa realizovalo dňa 27.11.2013 a v tento deň bola zásielka aj uložená na pošte, pričom v úložnej lehote si žalobca zásielku nevyzdvihol a dňa 05.12.2013 bola zásielka vrátená adresátovi s poznámkou, že nedošlo k jej prevzatíu v odbernej lehote. Voči všetkým uvedeným rozhodnutiam bolo prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Žalobca podal odvolanie len voči rozhodnutiu žalovanej č. 700-1112476413-GC04/13 z 18.11.2013, pričom žalobkyňa mu písomnosťou zo dňa 05.03.2014 oznámila, že nakoľko sa jedná o oneskorene podané odvolanie, nie je oprávnená o ňom rozhodnúť. Preskúmanie oznámenia žalovanej č. 24778-2/2014-BA zo dňa 05.04.2014 však žalobca neinicioval.

19. Podľa § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia do vlastných rúk alebo poštou ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“. Do vlastných rúk sa doručujú rozhodnutia:

- a) nepriznání dávky, odňatí dávky, znížení dávky alebo o zastavení výplaty dávky,
- b) uložení povinnosti vrátiť neprávom vyplatené sumy na dávke,
- c) poistnom, o príspevku na starobné dôchodkové sporenie, 1) o uložení pokuty a penále,
- d) prerušení konania,
- e) zastavení konania.

20. Podľa § 212 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

21. Kasačný súd, tak ako ani krajský súd, z predložených administratívnych spisov nezistil pochybenie poštového prepravcu pri doručovaní úradných zásielok do vlastných rúk - rozhodnutí Sociálnej

poisťovne, pobočky Nitra č. 700-1113578212-GC04/12 zo 06.12.2012, č. 700-1110755613-GC04/13 z 26.03.2013, č. 700-1112690513-GC04/13 zo 17.12.2013 a č. 700-1112476413-GC04/13 z 18.11.2013 nezistil. Z uvedeného dôvodu v predmetnom konaní nemožno aplikovať uznesenie tunajšieho súdu 9Sžsk/95/2018 z 12.12.2018 (resp. právne závery, ku ktorým tunajší súd v tejto inej právnej veci dospel) a vec postúpiť žalovanej, ako sa sťažovateľ domáhal v podaní z 05.03.2019, označenom ako Doplňenie kasačnej sťažnosti 1.

22. Kasačný súd tvrdenia sťažovateľa, že vo vzťahu k rozhodnutiam, ktoré požadoval preskúmať, nebol častokrát upovedomený o ich doručovaní, keďže v tom čase prechádzal procesom rozvodu manželstva sprevádzaným úskokmi zo strany vtedajšej manželky, vyhodnotil ako účelové, nakoľko tieto tvrdenia uvádzal až následne v kasačnej sťažnosti, pričom v žalobe tvrdil, že ide o nesprávnu evidenciu platieb vyplývajúcu z možnej zámieny s inou osobou rovnakého mena a priezviska. A predovšetkým, sťažovateľ ničím nepreukázal, že údaje uvedené na doručenkách (ako verejných listinách) prináležiacich k jednotlivým rozhodnutiam pobočky žalovanej nemožno považovať za hodnoverné.

23. Krajský súd postupoval náležite a správne, keď skúmajúc procesné podmienky konania, sa priorityne zaoberal otázkou, či predmetné rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra, sú vôbec spôsobilé byť predmetom súdneho prieskumu s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 prvej vety v spojení s § 247 ods. 1 a 2 OSP, keďže konanie začalo ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

24. Záver krajského súdu, že pokiaľ sa žalobca žalobou v správnom súdnictve domáhal preskúmania právoplatných prvostupňových rozhodnutí správneho orgánu, je potrebné vzhľadom na ustanovenie § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), krajský súd procesne správne aplikoval tiež ustanovenie § 98 ods. 1 písm. g/ tohto zákona, nakoľko žaloba žalobcu vo vzťahu k žalovanej je procesne neprípustná s poukazom na § 7 ods. 1 písm. a/ pred bodkočiarkou SSP, keďže ani nový procesný kódex účinný od 01.07.2016 neumožňuje správnym súdom preskúmať právoplatné rozhodnutia (či opatrenia) orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Uvedené konštatovanie (právne posúdenie) o neodstrániteľnom nedostatku procesnej podmienky konania platí aj vo vzťahu k rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra č. 700-1112476413-GC04/13 z 18.11.2013 (voči ktorému rozhodnutiu žalobca odvolanie podal, avšak oneskorene), keďže žalobca správnou žalobou nenapadol druhostupňové rozhodnutie žalovanej (opatrenie žalovanej z 05.03.2014 č. 24778-2/2014-BA).

25. Samotné subjektívne presvedčenie sťažovateľa, že všetky prvostupňové rozhodnutia správnych orgánov, ktoré označil vo svojej žalobe sú neplatné a absolútne nulité, resp. že ide o premlčané pohľadávky, neopravňuje správny súd, aby ich zákonnosť preskúmal, pokiaľ nie sú splnené zákonným ustanovené procesné podmienky konania. Jednou z týchto podmienok je aj vyčerpanie riadnych opravných prostriedkov, ktorých využitie umožňuje osobitný zákon (v danom prípade zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení), ktorú možnosť sťažovateľ riadne nevyužil. Okolnosť, že rozhodnutie krajského súdu nenaplnilo subjektívne očakávania žalobcu, nezakladá bez ďalšieho nezákonnosť rozhodnutia, či postupu krajského súdu, ako sa to mylne domnieva sťažovateľ.

26. Hoci krajský k požiadavke žalobcu, aby správny súd zrušil, či odňal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5403*146682 vydané Okresným súdom Nitra dňa 25.10.2013, správne uviedol, že tejto nie je možné vyhovieť v rámci súdneho prieskumu v správnom súdnictve, keďže sa nejedná o rozhodnutie správneho orgánu vydané v správnom konaní, bolo potrebné, aby krajský súd podanie žalobcu v rozsahu v akom tento požadoval zastavenie exekúcie, toto postúpil príslušnému súdnemu exekútorovi, nakoľko podľa jeho obsahu ho možno považovať za návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.

27. Ako dôvodnú kasačný súd vyhodnotil námietku sťažovateľa, že Krajský súd v Nitre v záhlaví

uznesenia č. k. 11S/1/2014-82 z 12.10.2017 neuviedol správne údaje ohľadom jeho bydliska. Ide však o pochybenie v písomnom vyhotovení rozhodnutia krajského súdu, ktoré je možné zhojiť aj dodatočne, vydaním opravného uznesenia Krajským súdom v Nitre, pričom tento zrejmý omyl v písaní nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia napadnutého kasačnou sťažnosťou.

28. Pokiaľ žalobca v kasačnej sťažnosti namietal nezákonné doručovanie uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/1/2014-82 z 12.10.2017, kasačný súd túto námietku nepovažuje za dôvodnú. Zo spisu krajského súdu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo doručené do elektronickej schránky žalobcu, nie spoločnosti CREATIVA, s. r. o., ako to uvádza žalobca. Takéto doručenie je podľa § 29 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente z hľadiska právnych účinkov totožné s doručovaním v listinnej podobe.

29. Kasačný súd zároveň rozhodol, že kasačnej sťažnosti odkladný účinok neprizná, nakoľko preskúmaním spisového materiálu nedospel k záveru, že by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila žalobcovi závažná ujma.

30. Záverom kasačný súd len poznamenáva, že o návrhu sťažovateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov za podanie kasačnej sťažnosti nerozhodoval z dôvodu, že predmetné konanie (vo veciach sociálneho poistenia) je od súdnych poplatkov oslobodené podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

31. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 SSP a nepriznal účastníkom náhradu trov kasačného konania, keďže žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovanému právo na náhradu trov v konaní pred správnymi súdmi zásadne neprináleží.

32. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.