

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/138/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123369854
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123369854.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne MHBS tech s.r.o., Drotárska cesta 41/A, Bratislava, IČO: 51 696 142, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Garom, Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30 850 436, proti žalovanému Ján Homola, Dlžín 121, IČO: 34 958 011, o zaplatenie 7 000,- eu s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušným na konanie v spore vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9C/72/2023 je Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

- Okresný súd Banská Bystrica dňa 15. novembra 2023 postúpil spor na prejednanie Okresnému súdu Prievidza z dôvodu, že po podaní odporu proti platobnému rozkazu žalobkyňa podala návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).
- Okresný súd Prievidza s postúpením sporu nesúhlasil a spis predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR podľa § 43 ods. 2 CSP. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že predmetný spor má obchodnoprávnu povahu, a preto je v zmysle § 22 CSP na konanie kauzálnu príslušný Okresný súd Trenčín.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Prievidza na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.
- Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.
- Podľa ustanovenia § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v

obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 CSP).

7. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 prvá veta zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

8. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ustanovenia § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

10. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

11. Podľa ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Prievidza, b) Okresného súdu Trenčín.

12. S poukazom na vyššie uvedenú právnu úpravu najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je dôvodný. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol upomínaciu súdu doručený dňa 21. júla 2023, t.j. po účinnosťou novely CSP od 1. júna 2023. Upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP. Konanie o predmetnom peňažnom nároku bolo začaté dňom doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica a po splnení podmienok podľa § 14 ods. 3 zák. o UK tento spor pokračuje na príslušnom súde podľa CSP v dôsledku podania návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v momente začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP).

13. V danom prípade pre určenie súdu príslušného podľa CSP, na ktorý odkazuje ustanovenie § 14 ods. 3 zák. UK, bola relevantná nová právna úprava kauzálnej príslušnosti v obchodnoprávných sporoch podľa novelizovaného znenia CSP účinného od 1. júna 2023. Keďže žalovaným je fyzická osoba podnikateľ, ktorá má a najmä mala aj v čase začatia upomínacieho konania trvalý pobyt v okrese Prievidza, a zároveň predmetom konania je pohľadávka žalobkyne z pôžičky poskytnutej na podnikateľský účel žalovanému - fyzickej osobe podnikateľovi, t.j. ide o obchodnoprávny spor, od 1. júna 2023 je v danom spore kauzálne príslušným na konanie Okresný súd Trenčín, a nie Okresný súd Prievidza, na ktorý bol spor nesprávne postúpený upomínacím súdom.

14. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je dôvodný, pričom na konanie v danom spore je kauzálne príslušný Okresný súd Trenčín.

15. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.