

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ **A. K.**, bytom V.H., 2/ **M. B.**, bytom V.H., 3/ **M. P.**, bytom V.H., 4/ **J. O.**, bytom V.H., 5/ **H. G.**, bytom V.H., 6/ **J. M.**, bytom V.H., 7/ **A. M.**, bytom V.N., 8/ **O. B.**, bytom V.H., 9/ **M. H.** bytom V.H., 10/ **S. M.**, bytom V.A., 11/ **J. M.**, bytom B., 12/ **J. Š.**, bytom V.H., 13/ **M. D.**, bytom V.H., všetci zastúpení advokátkou *JUDr. I. M.*, Advokátska kancelária H., proti žalovanému: **Katastrálny úrad Trenčín**, M.R. Štefánika č. 20, Trenčín, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. Co 3/09, C 3/08, sp. zn. A/2009/519 zo dňa 16. februára 2009, o odvolaní žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/31/2009-57 zo dňa 23. marca 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne, rozsudkom č. k. 13S/31/2009-57 zo dňa 23.3.2010, zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, uvedené v záhlaví tohto rozhodnutia a žalobcom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že súd mal preukázané, že žalobcovia 1/ až 13/ sa žalobou domáhali preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa – Správy katastra v Partizánskom č. C 3/08 zo dňa 17.12.2008 vo veci námietok proti schválenému registru obnovenej evidencii pôdy v katastrálnom území V. a odvolanie žalobcov zamietol. Krajský súd konštatoval, že konanie o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim upravuje zákon č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) a v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim sa zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahov k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len „register“); predmetom konania sú pozemky vymedzené plošne vlastníckymi vzťahmi alebo držbou, ktoré nie sú evidované alebo sú evidované neúplne podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 1 ods. 1, 2 zákona č. 180/1995 Z.z.); podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú

z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločnosťami alebo inými oprávnenými osobami z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných pri prešetrovaní v obci (§ 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z.); správny orgán zabezpečí zostavenie návrhu registra na základe údajov zistených podľa § 6 ods. 1 uvedeného zákona a ďalších podkladov, pričom priebeh hraníc pozemkov v prírode sa spravidla nezisťuje (§ 6 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z.).

Krajský súd poukázal na to, že v žalobe absentuje tvrdenie žalobcov, že boli na svojich právach ukrátení rozhodnutím a postupom žalovaného (§ 247 ods. 1 O.s.p.) a žalobcovia v dôvodoch žaloby v podstate zopakovali námietky proti ROEP-u v kat.úz. V., ktoré uviedli v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu; námietky sa týkali pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. X. - neknihovaná cesta, ktorej časť nachádzajúca sa v intraviláne (parc.č. X./1 až X./5) je vo vlastníctve mesta P. a časť nachádzajúca sa v extraviláne (parc.č. X./6 až X./8) je vo vlastníctve štátu, v správe Slovenského pozemkového fondu; pozemkovoknižná parcela č. X. tvorila verejný majetok, ktorý zo zákona prešiel od účinnosti zákona č. 180/1995 Z.z., t.j. 1.9.1995 do majetku obce alebo štátu podľa toho či išlo o pozemok v intraviláne alebo v extraviláne. Konštatoval, že takýto pozemok teda nemohol byť v zmysle § 1 zákona č. 180/1995 Z.z. predmetom konania o obnove evidencie niektorých pozemkov, pretože nešlo o pozemok, ktorý nebol evidovaný alebo bol evidovaný neúplne v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií a preto z uvedeného dôvodu námietky podľa § 7 ods. 6 citovaného zákona proti schválenému ROEP v kat. úz. V. neboli podané dôvodne.

Krajský súd neprihliadol ani na ostané dôvody uvedené v žalobe, týkajúce sa zloženia komisie ROEP-u a zverejnenia návrhu registra, pretože nešlo o námietky týkajúce sa údajov o pozemkoch a právnych vzťahov k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z.

Podľa názoru krajského súdu žalovaný ako aj správa katastra dostatočne zistili skutkový stav veci, vyvodili z neho správny právny záver a vo veci rozhodli v súlade so zákonom, z ktorého dôvodu žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Rozhodovanie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil podľa § 250k ods. 1 O.s.p., žalobcom náhradu trov konania nepriznal v dôsledku ich neúspechu v tomto konaní.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca 1/. Posudzujúc jeho odvolanie podľa obsahu v zmysle ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2 odvolací súd zistil, že žalobca žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie žalovaného správneho orgánu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Žalobca 1/ v odvolacom konaní vypovedal plnú moc, ktorú udelil v priebehu preskúmavacieho konania advokátke JUDr. I. M. a súdu predložil plnomocenstvo, ktorým splnomocnil na zastupovanie v predmetnom konaní J. Š. a súčasne predložil duplikát diplomu Univerzity Komenského v Bratislave, z ktorého vyplýva, že J. Š. úspešne ukončila celoživotné vzdelávanie na Univerzite tretieho veku pri Univerzite Komenského v Bratislave podľa § 24 zákona č. 172/1990 Zb. o vysokých školách v znení neskorších predpisov.

Žalobca 1/ bol vyzvaný súdom prvého stupňa na predloženie plnej moci, ktorou splnomocňuje na zastupovanie v predmetnom preskúmovacom konaní advokáta s poučením o povinnom zastúpení advokátom podľa § 250a O.s.p. s tým, že súd nemôže na predložené plnomocenstvo zo dňa 2.6.2010 udelené pani J. Š. prihliadať. Súčasne súd prvého stupňa poučil žalobcu 1/ o zastavení konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v prípade, ak v konaní nebude zastúpený advokátom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal vec predloženú krajským súdom podľa §§ 211 a nasl. O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené procesné podmienky pre preskúmanie odvolania v jeho merite.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

**Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná;** to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

**Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.** Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

**Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.**

Podľa § 250d ods. 3, veta prvá O.s.p. **súd uznesením konanie zastaví,** ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo **ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a** alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis, zistil, že žalobcovia 1/ až 13/ podali spoločnú žalobu, ktorou

sa domáhali preskúmania zákonnosti a postupu žalovaného správneho orgánu č. j. Co 3/09, C 3/08, sp.zn. A/2009/519 zo dňa 16.2.2009, ktorým rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Správy katastra v Partizánskom č. C 3/08 zo dňa 17.12.2008 a odvolanie žalobcov zamietol. Žiadali, aby krajský súd rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na základe výzvy a poučení krajského súdu o povinnom zastúpení v konaní advokátom podľa § 250a O.s.p. žalobcovia 1/ až 13/ predložili súdu prvého stupňa plnomocenstvá, ktorými splnomocnili na zastupovanie v predmetnom preskúmvacom konaní advokátku JUDr. I. M.. Krajský súd v danej veci rozhodol rozsudkom č.k. 13S/31/2009-57 zo dňa 23.3.2010 a rozsudok doručil právnej zástupkyňi žalobcov – advokátke JUDr. I. M.. Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca 1/ a súčasne oznámil súdu, že plnomocenstvo udelené advokátke JUDr. I. M. vypovedal a ďalej ho bude zastupovať v tomto konaní pani J. Š., ktorej plnú moc súdu súčasne predložil s duplikátom diplomu o jej ukončení celoživotného vzdelávania na Univerzite tretieho veku pri Univerzite Komenského v Bratislave. Žalobca 1/ na výzvu a poučenie súdu prvého stupňa o tom, že v preskúmvacom konaní musí byť zastúpený advokátom podľa § 250a O.s.p. a súd nemôže prihliadnúť na predložené plnomocenstvo udelené pani J. Š., pretože nie je advokátkou, ktorá výzva bola žalobcovi doručená dňa 25.6.2010, nereagoval. Plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v odvolacom konaní do rozhodnutia odvolacieho súdu nepredložil a ani neoznámil.

Pre odvolacie konanie v preskúmvacom konaní súdu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej súdny prieskum zákonnosti rozhodnutí a postupov správnych orgánov na základe žalôb platia primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku stanovujúce zákonné podmienky pre konanie pred súdom prvého stupňa. Z uvedených dôvodov žalobca 1/, ktorý podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa musel byť zastúpený advokátom podľa § 250a O.s.p. aj v odvolacom konaní. Pokiaľ žalobca 1/ v odvolacom konaní odvolal plnomocenstvo advokátke JUDr. I. M., ktorá ho zastupovala ako aj ostatných žalobcov pred súdom prvého stupňa, súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 209 a s § 250a), keď ho vyzval, aby oznámil advokáta, ktorého si zvolil na zastupovanie v konaní, keďže na splnomocnenie, ktoré udelil pani J. Š., nie je možné prihliadať, pretože nie je zapísaná v zozname advokátov a súčasne ho správne poučil o zastavení konania v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom k tomu, že žalobca 1/ na výzvu súdu prvého stupňa ostal nečinný a súdu prvého stupňa a ani odvolaciemu súdu ku dňu jeho rozhodnutia neoznámil advokáta, ktorého si zvolil na zastupovanie, odvolací súd nemohol preskúmať jeho odvolanie v merite veci, pretože zastupovanie advokátom podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je zákonnou podmienkou (§ 250a O.s.p.) na konanie v preskúmvacom konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250a a v spojení s § 246c ods. 1 a s § 211 ods. 2 odvolacie konanie zastavil.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 246c ods. 1. Žalobcovi 1/ náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože v tomto konaní nemal úspech.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23. februára 2011

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth