

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, bývajúceho v Ž., zastúpeného **J.**, advokátom so sídlom v B., proti odporcom **1/ J.**, bývajúcemu v L., zastúpenému **M.**, advokátom so sídlom v L., **2/ O.**, so sídlom V., **o ochranu osobnosti a zaplatenie nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11 C 207/2003 a na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 19 Co 301/2007, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Jozef Kutiš, JUDr. Beáta Čupková, JUDr. Viera Škultétyová, JUDr. Alena Záhumenská, JUDr. Alena Radičová, JUDr. Denis Vékony, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Emília Zimová, JUDr. Gabriela Janáková, JUDr. Stanislava Marková, JUDr. Oľga Lichnerová, JUDr. Alica Beňová, JUDr. Iveta Martináková, JUDr. Viera Hrnčárová, JUDr. Eva Vašková, JUDr. Juraj Florovič, Mgr. Peter Melicher, JUDr. Elena Zaťková, JUDr. Natália Čekanová, JUDr. Mária Prikrylová, JUDr. Darina Legerská, JUDr. Stanislav Hájiček, JUDr. Dušan Ecker, JUDr. Jozef Meszáros, JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Jozef Janík, JUDr. Ondrej Gáborík, JUDr. Roman Hargaš, JUDr. František Kováč, JUDr. Vladimír Kurák, JUDr. Ondrej Samaš, JUDr. Peter Tóth a **J. s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí, ktorá je na Krajskom súde v Trenčíne vedená pod sp. zn. 19 Co 301/2007.

Vec sa prikazuje na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súde v Prešove.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie účastníkov proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 10. augusta 2007, č.k. 11 C 207/2003-179 rozsudkom zo 6. marca 2008, sp. zn. 19 Co 301/2007 rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi 1/ náhradu trov prvostupňového konania v sume 34 896,50 Sk a náhradu trov odvolacieho konania v sume 20 908 Sk do rúk M..

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo 14. októbra 2008, sp. zn. III. ÚS 196/08-28 rozhodol tak, že základné právo J. podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19 Co 301/2007 zo 6. marca 2008 porušené bolo. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 6. marca 2008 sp. zn. 19 Co 301/2007 zrušil a prikázal mu vo veci znovu konať a rozhodnúť. Zároveň rozhodol o priznaní finančného zadosťučinenia J. a o náhrade trov konania.

V ďalšom konaní oznámili sudcovia Krajského súdu v Trenčíne, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 O.s.p.), pretože navrhovateľ je od 1. apríla 2009 ich kolegom - sudcom tohto krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť oznámenia sudcov (§ 15 O.s.p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Samotnú skutočnosť, že sudca má prejsť a rozhodnúť vec, účastníkom ktorej je iný sudca (ako je to aj v prejednávanej veci), nemožno považovať za dôvod, vylučujúci ho bez ďalšieho z prejednávania a rozhodovania veci. Vzťahy sudcov navzájom sú totiž vo všeobecnosti profesionálne, vecné. Len ak ich vzájomný vzťah prekročí hranice vecnosti a nadobudne znaky blízkeho osobného (napríklad priateľského) vzťahu, stáva sa táto okolnosť

dôvodom, ktorý vylučuje sudcu z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

J. je ako účastník konania bez ďalšieho vylúčený z prejednávania a rozhodovania danej veci. I keď nie všetci ďalší sudcovia Krajského súdu v Trenčíne, ktorí sú vymenovaní vo výroku tohto uznesenia, uviedli, že navrhovateľ je nielen ich kolegom, ale zároveň tiež priateľom, prípadne sa osobne poznajú, všetci zhodne konštatovali, že vnútorne sa cítia byť zaujatí. Tento ich vnútorný pocit, i keby vychádzal len zo vzťahu čisto pracovného (kolegiálneho), bolo potrebné zohľadniť a rešpektovať, lebo ak má sudca sám subjektívne pochybnosti o svojej schopnosti prejsť a rozhodnúť vec nestranné a nezaujato, možno mať tieto pochybnosti aj objektívne. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru o existencii skutočnosti, ktorá je relevantná z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p.

Vychádzajúc z toho, že u všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne sú dané dôvody vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade ide o situáciu, na ktorú dopadá § 12 ods. 1 O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Vzhľadom na to prikázal vec na ďalšie konanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. apríla 2009

JUDr. Daniela Sučanská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková