



R O Z S U D O K

V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **S. B.**, bytom v P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 3. decembra 2008 č. k. 3Sd /91/2008 – 18 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 3. decembra 2008, č. k. 3Sd /91/2008 – 18, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 3. decembra 2008, č. k. 3Sd /91/2008 – 18, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 3. júla 2008 č. X., ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa záverov posudku posudkového lekára odporkyne nie je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Po preskúmaní rozhodnutia a doplnení dokazovania krajský súd dospel k záveru, že uvedené rozhodnutie odporkyne je vecne správne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil so zhodnotením svojho zdravotného stavu tak, ako bolo uvedené v rozhodnutí krajského súdu. Tvrdil, že pre svoj zdravotný stav sa nemôže nikde zamestnať, lebo len čo nastúpi do zamestnania zhorší sa mu zdravotný stav, je práceneschopný, a potom ho z práce prepustia. Predložil potvrdenie svojej ošetrojúcej lekárky z 15. júna 2007, podľa ktorého pre chorobu z povolania nemôže vykonávať fyzicky náročnú prácu.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1, 2, 4, 6 a 8 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a

b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok nespĺňa.

Podľa záverov posudku MUDr. G. T., posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne - ústredia so sídlom v Košiciach zo 7. novembra 2008, vypracovaného po osobnom vyšetrení navrhovateľa apo zhodnotení obsahu pripojenej zdravotnej dokumentácie účasti navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 30%. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je choroba podporného a pohybového aparátu, pričom zistená miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 30% podľa kapitoly XV, oddiel G, položka 29. 9. Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení v znení účinnom od 1. augusta 2006. Zdravotné postihnutie, ktorým trpí navrhovateľ, malo za následok 30%-tnú mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Záveru tohto posudku sú zhodné so závermi, uvedenými v posudku MUDr. E. O. posudkovej lekárky odporuky z 19. júna 2008 a 9. septembra 2008.

Hoci navrhovateľ doložil k odvolaniu ďalší doklad o vyšetrení jeho zdravotného stavu z 15. júna 2007, vzhľadom na dátum vyhotovenia lekárskeho posudku tento neobsahoval údaje o zhoršení zdravotného stavu navrhovateľa oproti stavu, aký hodnotili posudkoví lekári odporkyne v posudkoch z 19. júna, 9. septembra a zo 7. novembra 2008, teda až po vyšetrení jeho zdravotného stavu v roku 2007.

Navyše uvedený doklad, a to potvrdenie praktického lekára pre dospelých, obsahuje iba všeobecné konštatovanie, že „...navrhovateľ nemôže po zdravotnej stránke vykonávať fyzicky náročnú prácu zo zdravotných dôvodov“. Takéto zistenie nespochybňuje závery o zhoršení zdravotného stavu navrhovateľa, ktoré sú uvedené v odborných posudkoch posudkových orgánov sociálneho poistenia.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní uvádzal, že jeho ochorenie mu znemožňuje pracovať a nevychádza mu ani čiastočný invalidný dôchodok ani plný, ani renta, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že Príloha č. 4 zákona o sociálnom poistení pre zdravotné ťažkosti ktorými navrhovateľ trpí určuje v bode 29.9. odd. G kapitola XV., mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30%, ktorá bola navrhovateľovi aj priznaná. Táto však na priznanie invalidity nepostačovala.

Zdravotné ťažkosti, uvádzané v odvolaní boli posudkovým lekárom známe a posudkoví lekári sa s ich obsahom aj dostatočne vysporiadali. Posudky vychádzajú z odborných lekárskeho nálezov a zohľadňujú aj navrhovateľom namietané zdravotné ťažkosti, sú úplné a presvedčivé, a preto nebol daný dôvod doplniť dokazovanie novým vyšetrením a posúdením zdravotného stavu navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo a rozsudok Krajského súdu v Košiciach ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a odporkyne žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová