

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a sudkýň JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Príbelskej PhD., v právnej veci navrhovateľa: **S. A.**, trvale bytom V., proti odporcovi: **Centrum právnej pomoci, kancelária Humenné**, Lipová 1, Humenné, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 7693/2015-KaHE zo dňa 22. júna 2016, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7Sa/1/2016-6 zo dňa 26. júla 2016, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7Sa/1/2016-6 zo dňa 26. júla 2016 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1.

1.1 Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. 7693/2015-KaHE z 22.06.2016, ktorým Centrum právnej pomoci ako správny orgán podľa § 1 ods. 1, 2 a § 30 ods. 1 písm. d/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zastavil konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľovi.

1.2 Krajský súd zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

1.3 Predmetom súdneho prieskumu krajského súdu bolo skúmanie uvedeného rozhodnutia správneho orgánu o zastavení konania, pričom tohto preskúmania sa na krajskom súde domáhal navrhovateľ svojim podaním z 24.06.2016.

1.4 Krajský súd vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ podal opravný prostriedok pred 1. júnom 2016, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“), zohľadnil prechodné ustanovenie podľa § 492 ods. 1 S.s.p. a skúmal podmienky konania podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016.

1.5 Krajský súd skonštatoval, že v danej právnej veci ide o konanie podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 568/2003 Z.z. o advokácií a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov.

1.6 Krajský súd ďalej skonštatoval, že právne podmienky podania správnej žaloby voči rozhodnutiam Centra právnej pomoci sú upravené v ustanoveniach § 10 ods. 5, § 14 ods. 2, § 18 ods. 4 a § 20 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, pričom však súd nerozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci o zastavení konania podľa Správneho poriadku.

1.7 Vzhľadom na uvedené, súd konanie vo veci zastavil pre nedostatok podmienok súdneho konania v správnom súdnictve s tým, že po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania vec postúpi Centru právnej pomoci.

2.

2.1 Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal, aby odvolací súd rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7Sa/1/2016-6 zo dňa 26.07.2016 v celom rozsahu zrušil.

3.

3.1 K podanému odvolaniu sa vyjadril aj odporca, podaním z 07.09.2016, v ktorom uvádza, že Krajský súd predmetné uznesenie vydal na základe zisteného skutkového stavu a v súlade so zákonom.

3.2 Podľa názoru odporcu odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a navrhuje, aby ho odvolací súd zamietol.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk.

4.2 V odvolacom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k.: 7Sa/1/2016-6 zo dňa 26.07.2016, ktorým podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie pre nedostatok podmienok konania.

4.3 V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, kde fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.). Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada, len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

4.4 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.5 Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

4.6 Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že Centrum právnej pomoci, kancelária Humenné rozhodnutím z dňa 22.06.2016 o zastavení konania o nároku navrhovateľa na poskytnutie právnej pomoci, postupovalo ako správny orgán podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku o zastavení konania, nakoľko účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

4.7 Okruh rozhodnutí, proti ktorým je možné na súde podať opravný prostriedok v zmysle § 250l ods. 1 O.s.p. vyplýva priamo z ustanovení O.s.p., alebo z osobitných predpisov. V preskúvanom prípade je takýmto osobitným predpisom zákon č. 327/2005 Z.z., ktorý zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci (ďalej len „Centrum“ alebo „odporca“) len v určitých prípadoch tak, ako to konštatoval krajský súd v odôvodnení uznesenia. Medzi uvedené prípady nepatrí rozhodnutie Centra o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. d/ správneho poriadku.

4.8 V prípadoch, ak o odvolaní proti rozhodnutiu Centra nerozhoduje podľa zákona č. 327/2005 Z.z. (v znení účinnom v rozhodujúcom čase) súd, odvolacím orgánom proti rozhodnutiam Centra, podľa § 58 ods. 2 správneho poriadku, je právny odbor Centra.

4.9 Navrhovateľ odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania podal na súde, ktorý podľa citovaných zákonných ustanovení nie je orgánom oprávneným na rozhodnutie o odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu.

4.10 Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ bol riadne a správne poučený o možnosti podania odvolania a o stanovení lehoty a miesta podania. Navrhovateľ sa preto mal riadiť poučením správneho orgánu a odvolanie voči rozhodnutiu i zastavení konania mal podať na orgán, ktorý je v tomto štádiu konania príslušným.

4.11 Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak určitá vec nespadá do právomoci súdov, ide o neodstrániteľnú vadu podania, v dôsledku ktorej je súd povinný konanie zastaviť. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

4.12 Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania a o postúpení veci príslušnému orgánu za vecne správne, preto napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

4.13 O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 246c ods. 1 prvá veta a § 146 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4.14 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 7. februára 2017

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková