

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/11/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1018201276  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018201276.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX-XXX S. XXX, N. W., právne zastúpený JUDr. Ing. Zuzanou Kvakovou, advokátkou so sídlom, J. M. Geromettu 146/1, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. augusta č. 8-10, Bratislava, za účasti: Complex HM, s. r. o., so sídlom 020 01 Púchov, Dvory 581, IČO: 45 517 991, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 10943-4/2018-BA zo dňa 03.07.2018, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci j e n e d ô v o d n ý .

### Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 10.09.2018, doručenou Krajskému súdu v Bratislave, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 10943-4/2018-BA zo dňa 03.07.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a jeho zamestnávateľa Complex HM, s. r. o., so sídlom 020 01 Púchov, Dvory 581, IČO: 45 517 991 a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica č. 32467-1/2013-PB zo dňa 20.09.2013 o tom, že žalobcovi zaniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti podľa slovenskej legislatívy dňa 31.08.2013.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Sa/73/2018-20 zo dňa 19.12.2018 vec postúpil Krajskému súdu v Trenčíne ako miestne príslušnému podľa § 18 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP). Poukázal na ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. V uvedenej veci je ním sídlo pobočky žalovanej v Považskej Bystrici, ktorá spadá pod územný obvod Krajského súdu v Trenčíne. Prejednanie veci týmto krajským súdom je aj z územného hľadiska pre účastníkov konania výhodnejšie, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane. V odôvodnení uznesenia krajský súd skonštatoval, že jeho právny názor korešponduje konštantnej rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pričom poukázal na viaceré obsahovo totožné veci v konaniach vedených na najvyššom súde pod spisovými značkami napríklad 8Nds/7/2018, 8Nds/4/2018, 7Nds/5/2018, 7Nds/11/2018.

3. Krajský súd v Trenčíne s postúpením veci nesúhlasil. Namietal, že nie je miestne príslušným súdom. Zdôraznil, že žalobca má trvalý pobyt na území Poľskej republiky a zo spisového materiálu nevyplýva, že by sa zdržiaval na území SR. Keďže v danej veci nie je možné určiť miestnu príslušnosť podľa § 13 ods. 3 SSP, je na konanie podľa § 9 ods. 2 SSP miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu Krajský súd v Trenčíne vec predložil na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 18 ods. 3 SSP.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP.
5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.
7. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.
8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 SSP, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach.
9. Aj keď § 13 ods. 3 SSP upravuje osobitnú miestnu príslušnosť v sociálnych veciach, to podľa názoru najvyššieho súdu neznamená, že vo veciach, v ktorých toto osobitné ustanovenie nie je použiteľné, nemožno použiť všeobecné ustanovenie § 13 ods. 1 SSP. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky, keďže cieľom tohto ustanovenia bolo všeobecne v správnych konaniach zabezpečiť menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje. V zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.
10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.
11. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Považská Bystrica, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Trenčíne. Krajský súd v Trenčíne je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.
12. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.