

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/40/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200368
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012200368.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U. Z. A., G. XX, I., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 8. februára 2012, sp. zn. 6N 250/12, Ev. č.: 535/12, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. januára 2014, č. k. 4Sp/24/2012-24, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. januára 2014, č. k. 4Sp/24/2012-24 o d m i e t a .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 22.1.2014, č. k. 4S/24/2012-24 podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie odporcu z 8.2.2012, sp. zn. 6N/250/12, Ev. č.: 535/12 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. O náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa zistil, že odporca odvolaním napadnutým rozhodnutím za použitia ust. §10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“) nepriznal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu, že vo veci, v ktorej navrhovateľ žiadal poskytovanie právnej pomoci nebola splnená požiadavka vylúčenia zrejmej bezúspešnosti sporu. Výzvou zo dňa 21.3.2012 súd vyzval odporcu k vyjadreniu sa k podanému návrhu a k predloženiu kompletného administratívneho spisu sp. zn.: 6N 250/12, Ev. č.: 535/12. Odporca navrhol vo svojom vyjadrení zo dňa 12.4.2012 k návrhu napadnuté rozhodnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť, pričom zotrval na dôvodoch napadnutého rozhodnutia. K svojmu vyjadreniu priložil na vec sa vzťahujúci administratívny spis.

Krajský súd z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zistil, že súčasťou administratívneho spisu

mali byť kópie návrhu navrhovateľa na začatie konania vo veci určenia povinnosti zdržať sa konania a o náhradu nemajetkovej ujmy spolu s návrhom na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 7C/31/2011-28 zo 16.5.2011, odvolania navrhovateľa voči tomuto uzneseniu, uznesenia krajského súdu v Bratislave č. k.: 2Co/274/2011-44 z 28.9.2011, dovolania navrhovateľa podané voči tomuto uzneseniu. Ako to však vyplynulo z obsahu odporcom predloženého administratívneho spisu, žiaden z citovaných dokladov sa v spise nenachádzal. Pretože odporca i napriek riadnej výzve súdu nepredložil kompletný administratívny spis vzťahujúci sa na prejednávajúcu vec, krajský súd dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie odporcu je potrebné podľa § 250j ods. 3 OSP zrušiť z dôvodu nepredloženia kompletného administratívneho spisu a vec vrátiť odporcovi na ďalšie konanie. O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP. Navrhovateľovi, ktorý bol síce v konaní pred súdom úspešný súd náhradu trov nepriznal z dôvodu, že navrhovateľ si trovy konania nežiadal.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie žiadajúc rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal nesprávny právny záver súdu prvého stupňa podľa § 250j ods. 3 OSP a mal za to, že pri uplatňovaní systematického výkladu ust. § 250j OSP ústavne konformným spôsobom v zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v spojení so zásadou hospodárnosti mal súd prvého stupňa rozhodnúť podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP a napadnuté rozhodnutie zrušiť z dôvodu, že vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia otázky zrejmej bezúspešnosti sporu v rozpore s právnym názorom vysloveným v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.10.2013, sp. zn. 5Sžo/55/2013. Navrhovateľ mal za to, že takýto postup súdu prvého stupňa zbytočne oddŕaľuje konečné vybavenie jeho žiadosti, nakoľko sa dôvodne domnieval, že odporca môže opätovne vydať obdobné rozhodnutie, nakoľko súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí nevyslovil žiadny právny názor, ktorým by odporcu usmernil pri posudzovaní otázky zrejmej bezúspešnosti sporu v zmysle citovaného právneho názoru Najvyššieho súdu SR.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na svoj postup pri rozhodovaní o priznaní nároku navrhovateľa na poskytovanie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. na základe žiadosti doručenej odporcovi dňa 9.1.2012 a na samotný postup pri rozhodovaní o podanej žiadosti. Vo vyjadrení ďalej poukázal aj na rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bolo napadnuté rozhodnutie zrušené podľa § 250j ods. 3 OSP a vec bola odporcovi vrátená na ďalšie konanie a bol toho právneho názoru, že proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie navrhovateľa proti výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa odmietol. V časti, v ktorej súd rozhodol o náhrade trov konania navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1, vety prvej OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Podľa § 250j ods. 3 OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný. Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený a ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Ustanovením § 201 OSP sa ustanovuje okruh osôb, ktoré sú oprávnenými osobami na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Na podanie odvolania sú oprávnení účastníci konania. Neznamená

to však, že oprávneným na podanie odvolania je každý účastník. Oprávnenými na podanie odvolania je len ten z účastníkov, ktorému rozsudkom bola spôsobená určitá ujma. Odvolanie preto nemôže podať ten z účastníkov, ktorému sa rozhodnutím v celom rozsahu vyhovel.

V prejednávanej veci ide o takýto prípad. Navrhovateľ žalobou, ktorá došla na súd prvého stupňa dňa 27.2.2012 žiadal preskúmať rozhodnutie odporcu. Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že súd prvého stupňa výzvou zo dňa 21.3.2012 vyzval odporcu, aby sa podľa § 250e OSP v lehote 15 dní vyjadril k návrhu a v tej istej lehote doručil súdu administratívny spis sp. zn. 6N 250/12, Ev. č.: 535/12. Skúmaním podmienok na ďalšie konanie krajský súd zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 3 OSP z dôvodu, že na výzvu súdu nebol predložený administratívny spis odporcu a to napriek riadnej výzve doručenej odporcovi dňa 29.3.2012. Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu súdu prvého stupňa uvedených v opravnom prostriedku dospel k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu je potrebné zrušiť podľa § 250j ods. 3 OSP z dôvodu nepredloženia kompletného administratívneho spisu a vec vrátiť odporcovi na ďalšie konanie.

V danom prípade bolo úlohou odvolacieho súdu sa vysporiadať s procesnou situáciou, keď krajský súd zvolil procesný postup podľa § 250j ods. 3 OSP, pre ktorý postup boli splnené zákonné podmienky. Navrhovateľ preto nie je osobou oprávnenou podať proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP odmietol.

Odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania podľa § 250k OSP navrhovateľovi pre neúspech v tomto konaní nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.